

ÇEKTİRİLMESİNE ve sanık hakkındaki cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri UYGULANMASINA,

5237 sayılı TCK'nın 49/son maddesi uyarınca sanığa verilen hapis cezası kısa süreli hapis cezası olmadığından, TCK'nın 50.maddesi uyarınca adli para cezasına veya diğer seçenек yaptırımlara çevrilmesine **YER OLMADIĞINA,**

Sanığa verilen hapis cezası 2 yıldan fazla olduğundan CMK'nın 231.maddesinde düzenlenen hükmün açıklanmasının geri bırakılması müessesesinin sanık hakkında uygulanmasına yasal olarak **YER OLMADIĞINA,**

Sanığa verilen hapis cezası 2 yıldan fazla olduğundan TCK'nın 51.maddesinde düzenlenen erteleme müessesesinin sanık hakkında uygulanmasına yasal olarak **YER OLMADIĞINA,**

Sanık hakkında takdiren, yukarıdaki kanun maddelerinden başka lehe ve aleyhe kanun maddesinin uygulanmasına yer **OLMADIĞINA,**

Sanığın müsnet suç nedeniyle gözaltında ve tutuklulukta kaldığı sürelerin TCK'nın 63.maddesi gereğince cezasından **MAHSUBUNA,**

Sanık hakkındaki yurt dışına çıkmama şeklindeki adli kontrol kararının hükmün infazına başlayıncaya kadar devamına,

2-)Bayburt Adli Emanet Memurluğunda bulunan ve incelemesi biten dijital materyallerin sanığa **İADESİNE,** imajı alınamayan dijital materyallerin dosya kesinleştikten sonra sahibine **İADESİNE,** alınan imajların dosyada delil olarak **SAKLANMASINA,**

3-)İş bu dava nedeniyle bozma ilamı öncesi yapılan 37,30 TL ile bozma ilamı sonrası yapılan yargılama gideri olarak 1 davetiye gideri 16,00 TL ve 1 posta gideri 7,50 TL olmak üzere toplam 60,80 TL'nin sanıktan alınarak **HAZİNEYE GELİR KAYDINA,**

4-)5320 sayılı CMK'nın yürürlük ve uygulama şekli hakkındaki kanunun 16. maddesi gereğince kovuşturmayı sona erdiren kesinleşmiş kararın soruşturmada görev alan kolluk birimine **GÖNDERİLMESİNE,**

Dair, sanığın ve müdafinin yüzüne karşı, Cumhuriyet Savcısı [REDACTED]'in huzurunda, kararın tefhiminden itibaren 7 gün içinde Mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşulu ile Zabıt Kâtibine beyanda bulunulmak suretiyle Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yolu açık olmak üzere, belirtilen süre içerisinde yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği hususu belirtilerek mütalaya uygun olarak, 1 nolu karara Üye Hakim [REDACTED]'in muhalefeti ile oy çokluğuyla verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. 09/10/2019

Başkan [REDACTED]
e-İmzalı

Üye [REDACTED]
e-İmzalı

Üye [REDACTED]
e-İmzalı

Katip [REDACTED]
e-İmzalı

MUHALEFET ŞERHİ

Her ne kadar Mahkemece yukarıda belirtildiği şekilde karar verilmiş ise de, Bayburt Adliyesi Asliye Hukuk Mahkemesinde müstemir yetkili hakim olarak görev yapmam, yetkili olduğum mahkemenin günlü ve olağan işleri nedeniyle ceza dosyalarının ayrıntılı olarak incelenmesi için gerekli makul sürenin bulunmaması nedeniyle dosyaların muhteviyatı nazara alınarak dava çeşidi de göz önünde bulundurulmak suretiyle ilgili içtihatlarla ilişkin yeterli araştırma yapılamamış olmakla karar vermeye kafi derecede kanaat sahibi olunamamıştır. Yetkili olduğum mahkeme ile ceza mahkemelerinde uygulanan usul kurallarının birbirinden farklılığı yanında suçun maddi ve manevi unsurları ile konuyla ilgili yerleşik içtihatlarla vakıf olma

konusunda yeterli araştırma yapılmadan karar verilmesi halinde bu kararın vicdanen ve yasal olarak isabetli olamayacağı kanaatine tarafıma varılmıştır. Bununla beraber bir husus da şudur ki, Ceza Muhakemesi yargılamasında karar verilmeden önce hükme ilişkin Başkan ve Üyeler tarafından müzakere yapılmasıdır. Müzakere yapılabilmesi için ise yukarıda belirtilen nedenlerle öncelikle dosyanın esasına ilişkin bilgi sahibi olması gerekir. Meğer ki iş bu kararın verilmesi aşamasında müzakere de yapılmamıştır. Bu nedenle verilen kararın esasına ilişkin, her ne kadar Türk yargı sisteminde ihtisaslaşma ilkesi kabul edilmemiş ilkesi olsa dahi fiiliyatta uzun süre Hukuk Mahkemelerinde görev yapılması durumunda Ceza Mahkemelerinde görevlendirme durumunda en azından dosyayı incelemek ve konuyla ilgili araştırma yapmak üzere makul bir sürenin hakime tanınması gerektiği değerlendirilerek sayılan tüm nedenlerle olumlu veya olumsuz yönde kanaat bildirilememiştir.09/10/2019

Katip [REDACTED]
e-imzalı

Üye [REDACTED]
e-imzalı

BAŞKANIN BİLGİ NOTU: 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar kanununun 115. Maddesinin verdiği yetki ile Bayburt Adalet Komisyonu Başkanlığınca 03.10.2019 tarihli görevlendirme yazısı ile hakim [REDACTED] mahkememize görevlendirilmiş, kendisine 09.10.2019 duruşma tarihli mahkememiz dosyaları incelenmek üzere 03/10/2019 tarihinde mahkememiz personelleri Z. Katibi [REDACTED] ve Mübaşir [REDACTED] tarafından götürülmüş, ancak hakim [REDACTED] tarafından kendi mahkeme dosyalarının yoğun olması nedeniyle inceleme yapamayacağını söyleyerek dosyaları incelemeyi iade etmiştir.

Türkiye Genelinde özellikle 1. ve 2. Bölgelerde Asliye Hukuk Mahkemelerinin derdest dosya sayı ortalamalarının 400-500 civarında olduğu, buna mukabil Bayburt Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığından temin edilen iş listesinden görüldüğü üzere Hakim [REDACTED]'in görevli olduğu Asliye Hukuk Mahkemesinin uhdesinde 136 adet derdest dosyasının mevcut olduğu, ayrıca HSK tarafından genel yetki ile de görevlendirildiği dikkate alındığında, duruşması yapılacak Mahkememiz dava dosyalarının sayısının azlığı, tevdi edilen dosyaların külliyatlı olmayışı ve duruşma gününden 7 gün önce görevlendirme yapılmış olması gözönüne alındığında, müstemir yetkili olduğu mahkeme dosya sayısının yoğunluğu gerekçesi ile hakim [REDACTED]'in Mahkememizin 09/10/2019 tarihli dava dosyalarının incelenmeme ve geçici yetki ile görevlendirildiği mahkemede duruşması görülen dosyalarda görüş belirtmemesinin yerinde olmadığı kanaatine varılmış, ayrıca karar öncesi duruşmaya ara verilerek mahkeme salonunda müzakere yapılmak istenmiş, fakat hakim [REDACTED] dosyaları incelemeyi ileri sürerek müzakere etmekten kaçınmış ve davanın sürüncemede kalmaması için başkan ve diğer üye hakimce dosya incelenerek oy çokluğuyla karar verilmiştir.09/10/2019

Katip [REDACTED]
e-imzalı

Başkan [REDACTED]
e-imzalı