

T.C.  
YARGITAY  
İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu

E: 2010/1  
K: 2012/1  
T: 10.02.2012

- Yabancı Mahkeme Kararlarının Gerekçeli Olma Zorunluluğunun Bulunmaması
- Tenfiz

Özet: Yabancı mahkeme kararlarının salt gerekçesinin bulunmaması kesinleşmiş yabancı mahkeme kararının tenfizine engel olmaz. 5718 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanun'un 54/c maddesi anlamında kamu düzenine açıkça aykırılık oluşturmaz.

(5718 s. MÖHUK m. 54/c)  
(6100 s. HMK m. 297)

T.C.  
YARGITAY  
Birinci Hukuk Dairesi

E: 2012/3423  
K: 2012/4001  
T: 05.04.2012

- Elatmanın Önlenmesi
- Kira Sözleşmesi
- Müşterek Mülkiyet

Özet: Kira sözleşmeleri yazılı ve sözlü yapılabileceği gibi kira sözleşmesinin esaslı unsurlarında anlaşmış olmak şartıyla zımni olarak da yapılabilir. Tanık dinlemesine olanak bulunmayan hallerde kira sözleşmesinin varlığı ancak, yazılı delille ispat edilebilir. Ancak, müşterek mülkün kiraya verilmesi önemli idari tasarruflardan olduğundan pay ve paydaş çoğunluğuna dayanmayan kira sözleşmelerine geçerlilik tanıma olanağı yoktur.

(1086 s. HUMK m. 288, 292, 293)  
(4721 s. MK m. 691)  
(İBK 06.05.1955-12/18)

T.C.  
YARGITAY  
Birinci Hukuk Dairesi

E: 2012/1936  
K: 2012/4248  
T: 12.04.2012

- Muris Muvazaası Hukuksal Nedenine Dayalı Tapu İptali
- Pay Oranında Tescil
- Vekalet Ücreti

Özet: İhtiyari dava arkadaşı olan davacılar yönünden eldeki davanın aynı sebepten doğduğu ve tek bir vekil ile temsil edildikleri, davanın tek başvuru harcı alınarak açıldığı ve sonuçlandırıldığı gözetilerek; davada vekille temsil edilen davacılar yararına taşınmazların keşfen belirlenen değerinden kabul kapsamına alınan payları toplamına karşılık gelen ve yargılama sırasında harcın ikmal edilen değer üzerinden tek bir vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken, her bir davacıya ayrı ayrı vekalet ücreti hükmedilmesi isabetli değildir.

(1086 s. HUMK m. 43 vd.)

T.C.  
YARGITAY  
İkinci Hukuk Dairesi

E: 2011/14615

K: 2012/8392

T: 05.04.2012

- Evlat Edinilmesine İlişkin Kararın Tanıma ve Tenfizi
- Husumet
- Eksik Araştırma

Özet: Tenfizi ve tanınması istenen kararın içeriğinden, evlat edinme işleminin, her iki Devletin merkezi makamlarının anlaşmaları çerçevesinde yürütülüp yürütülmediği anlaşılamadığı gibi, ülkelerarası evlat edinme işlemlerinde “kabul eder Devlet” merkezi makamı olarak görevli Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu’nun 633 sayılı KHK ile yerini alan Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı’na husumetin yöneltmesi ve evlat edinmenin 1986 tarihli Lahey Sözleşmesi’ne uygunluğuna ilişkin tevsik belgesinin temin edilmemesi nedeniyle eksik hasım ve eksik inceleme ile kurulan hüküm isabetsizdir.

(633 s. KHK m. 35/6)

(1986 tarihli Lahey Sözleşmesi m. 23/1)

T.C.  
YARGITAY  
İkinci Hukuk Dairesi

E: 2012/7501

K: 2012/14383

T: 30.05.2012

- Eşler Arasında Evlenmeye Engel Olacak Derecede Hısımlık Bulunması
- Evliliğin İptali
- Nüfus Kaydının Düzeltilmesi
- Yasal Hasım

Özet: Nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davalarında nüfus idaresi yasal hasım durumundadır. Evliliğin iptali davası sonucunda iptale karar verilmesi ve bu kararın kesin hüküm halini almasıyla, karar nüfusa tescil edilmemiş olsa dahi, evlilik ileriye yönelik olarak ortadan kalkar. İptal kararının nüfusa tescil edilmesi kurucu etkiye değil bildirici etkiye sahip olup, kararın nüfusa tescil edilecek olması, nüfus idaresine husumet yöneltmesini gerektirmez.

Kanundan dolayı açılmamış hale gelen dava, bütün sonuçlarıyla ortadan kalkar ve derdestlik vasfını kaybeder. Sicil düzeltilmedikçe içeriğinin gösterdiği olgu doğru kabul edileceğinden, davalının annesinin adının düzeltilmesi talepli davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi nedeniyle, teyze yeğen arasındaki, evlenmesi yasak olan kişiler arasında gerçekleşen evliliğin mutlak butlan sebebiyle iptaline karar verilmesi gerekir.

(4721s. MK m. 145/4, 129/1,7)  
(5940 s. Nüfus Hizmetleri K.m. 36/1-a)

T.C.  
YARGITAY  
Üçüncü Hukuk Dairesi

E: 2012/8973  
K: 2012/13817  
T: 30.05.2012

- Sözleşmenin Değişen Koşullara Uyarlanması
- Bilirkişi İncelemesi
- Eksik Araştırma

Özet: Sözleşme yapıldığında karşılıklı edimler arasında mevcut olan denge sonradan şartların olağanüstü değişmesiyle büyük ölçüde tarafların biri aleyhine katlanılamayacak derecede bozulduğunda, sözleşmeye bağlılık ve sözleşme adaleti ilkeleri arasında bir çelişki hâsıl olur ve artık bu ilkeye sıkı sıkıya bağlı kalmak adalet, hakkaniyet ve objektif hüsnüniyet kaidelerine aykırı bir durum yaratır hale geldiğinde, hâkimin sözleşmeye müdahalesi ve bozulmuş olan dengeyi düzeltebileceği kabul edilmiştir.

Mahkemece herhangi bir bilirkişi incelemesi yapılmaksızın, çözümü özel bir teknik bilgiyi gerektiren bu konuda, bilirkişinin oy ve görüşü alınmaksızın uyarılama koşullarının var olup olmadığının saptanması isabetli değildir.

(4721 s. MK m. 1,2,4)

T.C.  
YARGITAY  
Üçüncü Hukuk Dairesi

E: 2012/13411  
K: 2012/18423  
T: 10.09.2012

- Ecrimisil
- Usulsüz Tebligat

Özet: Kendisine tebligat yapılacak kimse veya kimselerden hiçbiri gösterilen adreste bulunmaz veya tebellüğden imtina ederse, tebliğ memuru tebliğ olunacak evrakı, o yerin muhtar veya ihtiyar heyeti azasından birine veyahut zabıta amir ve memuruna imza mukabilinde teslim eder ve tesellüm edenin adresini ihtiva eden ihbarnameyi gösterilen adresteki binanın kapısına yapıştırmakla beraber, adreste bulunmama halinde tebliğ olunacak şahsa keyfiyetin haber verilmesini de mümkün oldukça en yakın komşularından birine, varsa yönetici veya kapıcıya da bildirilir. İhbarnamenin kapıya yapıştırıldığı tarih tebliğ tarihidir. Davalının adreste bulunmama nedeni, tebliğ memurunun adreste bulunmama sebebini bilmesi muhtemel komşu, yönetici, kapıcı, muhtar, ihtiyar kurulu veya meclis üyeleri, zabıta amir ve memurlarından tahkik ederek imzalarını taşıyan tutanakla tespit edilmediğinden tebligatlar usulsüzdür.

(7201 s. Tebligat K.m. 21,28)

T.C.  
YARGITAY  
Dördüncü Hukuk Dairesi

E: 2010/13310  
K: 2012/1040  
T: 30.01.2012

- Haksız Eylem Nedeniyle Maddi ve Manevi Tazminat
- Ceza Mahkemesinin Kararının Bağlayıcılığı
- Manevi Zarara Etkili Olan Nedenler

Özet: Ceza mahkemesince belirlenen davacının hafif tahrikte bulunduğuna ilişkin maddi olgu, hukuk hâkimi yönünden bağlayıcıdır. Dava konusu olayın başlamasına yol açan davacının davalıyı tahriki eylemi, onun bölüşük kusurunu oluşturduğundan, maddi ve manevi tazminat tutarlarından indirim yapılmasını gerektirir.

Hâkimin, özel durumları göz önünde tutarak manevi zarar adı ile hak sahibine verilmesine karar vereceği para tutarı adalete uygun olmalıdır. Takdir edilecek bu tutar, zarara uğrayanda manevi huzuru doğurmayı gerçekleştirecek tazminata benzer bir işlevi olan özgün bir nitelik taşır. Biz ceza olmadığı gibi malvarlığı hukukuna ilişkin bir zararın karşılanmasını da amaç edinmemiş olup, bu tazminatın sınırı onun amacına göre belirlenmeli, elde edilmek istenilen tatmin duygusunun etkisine ulaşmak için gerekli olan kadar olmalı, hâkim bu konuda takdir hakkını kullanırken ona etkili olan nedenleri de karar yerinde nesnel ölçülere göre isabetli bir biçimde göstermelidir.

(818 s. BK m. 53, 44, 47)

T.C.  
YARGITAY  
Dördüncü Hukuk Dairesi

E: 2011/5008  
K: 2012/8144  
T: 09.05.2012

- Borcu Bulunmadığının Tespiti
- Hak Düşürücü Süre

Özet: İcra takibinde üçüncü kişi durumunda olan davacıya üçüncü haciz ihbarnamesinin tebliğinden itibaren menfi tespit davası açması için verilen 15 günlük sürenin hak düşürücü süre olması nedeniyle süresinde açılmayan davanın reddine karar verilmesi gerekir.

(2004 s. İİK m. 89)

T.C.  
YARGITAY  
Beşinci Hukuk Dairesi

E: 2012/7785  
K: 2012/13124  
T: 18.06.2012

- Kamulaştırmazsız Elatılan Taşınmaz Bedelinin Tahsili
- Acele El Koyma
- Aktif Husumet Yokluğu
- Eksik Araştırma

Özet: Acele el koyma kararından sonra, 4650 sayılı Kanun'la değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'na göre tespit ve tescil davası açılması için gereken makul süre geçmesine rağmen davalı

idarece dava açılmadığı, söz konusu ihtilafın kamulaştırmaz elatma olarak değerlendirilerek, işin esasına girilip sonucuna göre hüküm kurulması gerekirken böyle bir araştırma yapılmadan aktif husumet yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verilmesi isabetli değildir.

(2942 s. Kamulaştırma K. m. 10,27)

T.C.  
YARGITAY  
Beşinci Hukuk Dairesi

E: 2012/9547

K: 2012/16141

T: 12.09.2012

- Kamulaştırmaz Elatılan Taşınmaz Bedelinin Tahsili
- Yargı Yolu

Özet: Taşınmazların aynına yönelik davaların görülme yeri Adliye Mahkemeleridir.

Dava konusu taşınmazların bulunduğu bölgede Tarım Reformu Kanunu uyarınca çalışmalar yapıldığı ve taşınmazlardan geçirilen yollar yasal sınırlar dâhilindeki kamu kesintisi içerisinde kaldığından kamulaştırmaz elatma olgusu gerçekleşmediği gözetilerek davanın reddine karar verilmesi gerekir.

(1086 s. HUMK m. 13)

T.C.  
YARGITAY  
Altıncı Hukuk Dairesi

E: 2012/2736

K: 2012/5752

T: 11.04.2012

- İcra ve İflas Daireleri İşlemlerine İtiraz ve Şikâyet
- Tahliye Taahhüdüne Dayalı Takibe İtirazın Kaldırılması
- Tahliye
- Görev

Özet: İcra Mahkemeleri, İcra ve İflas işleri için kurulmuş özel bir yargı organıdır. İcra ve İflas Dairelerinin muamelelerine karşı yapılan şikâyetlerle itirazların incelenmesi İcra Mahkemesi hâkimi tarafından yapılır. İcra Mahkemeleri, istisnalar saklı kalmak koşuluyla takip hukukuna ilişkin uyuşmazlıklara bakar ve bununla görevlidir. Bu tür istemler hakkında görevsizlik kararı veremez.

İcra takibine dayanarak yapılan tahliye taahhüdü noterlikçe tanzim ve tasdik edilmemiş olup davalı, tahliye taahhüdündeki imzanın kendisine ait olmadığını belirterek imzaya itiraz etmiştir. İmzası inkâr edilen tahliye taahhüdüne karşı, İcra Mahkemesinden itirazın kaldırılması istenemez. Uyuşmazlığın halli yargılamayı gerektirdiğinden istemin reddine karar verilmesi gerekirken, mahkemenin görevsizliğine karar verilerek, dosyanın görevli Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesi isabetli değildir.

(2004 s. İİK m. 272, 275)

T.C.  
YARGITAY  
Altıncı Hukuk Dairesi

E: 2012/4996

K: 2012/8562

T: 07.06.2012

- Kira Sözleşmesinden Kaynaklanan Tazminat
- Görevli Mahkeme
- Dava Tarihi

Özet: Alacak davalarında görev dava değerine göre belirlenir. 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK'nın kira ilişkisinden doğan alacak davalarında değerine bakılmaksızın Sulh Mahkemelerinin görevli olduğu düzenlenmiş ise de; bu kanunun yargı yolu ve göreve ilişkin hükümlerinin, Kanunun yürürlüğe girmesinden önceki tarihte açılmış davalarda uygulanamayacağı düzenlendiğinden Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan 10.000TL maddi tazminatla ilgili, işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken görevsizlik kararı verilmesi isabetsizdir.

(6100 s. HMK m. 1/1,4)

(1086 s. HUMK m.8)

T.C.  
YARGITAY  
Yedinci Hukuk Dairesi

E: 2011/6782

K: 2012/659

T: 09.02.2012

- Tapuda Kayıtlı Taşınmaz Üzerinde Bulunan Muhtesatların Aidiyetinin Tespiti
- Kaçak Yapı
- Ortaklığın Giderilmesi

Özet: Bir şeye malik olan kimse, o şeyin bütünleyici parçalarına da malik olur. Arazi üzerindeki mülkiyetin kullanılmasında yarar olduğu ölçüde, üstündeki hava ve arz katmanları dâhil olduğu gibi, bu mülkiyetin kapsamına yasal sınırlamalar saklı kalmak üzere yapılar, bitkiler ve kaynaklar da girer. Kaçak yapı niteliğindeki muhtesatların yasallaştırılması anlamını taşıyacağı için muhtesatı meydana getirenlerin açacakları alacak ve temlikten tescil davalarının dinlenilmesine olanak bulunmamakta ise de, ortaklığın giderilmesi davasına bağlı olarak açılan muhtesat tespiti davalarında tespit hükmü, cebri icraya konu edilemeyen, bu nedenle infaz olanağı bulunmayan, ancak kesin hüküm etkisi nedeniyle ortaklığın giderilmesi davasında sonuç doğurabilen kararlardandır. Böyle bir dava sonucunda verilecek karar, kaçak yapıya yasallık kazandıracak nitelikte bir karar olmadığı gibi, muhtesatın kim tarafından meydana getirildiğinin tespiti istemiyle açıldığı için bu tür tespit davalarında davaya konu muhtesatın kaçak yapı niteliğinde olup olmaması da sonuca etkili değildir.

(4721 s. MK m.684,718)

T.C.  
YARGITAY  
Yedinci Hukuk Dairesi

E: 2011/3262

K: 2012/1348

T: 01.03.2012

- Kazandırıcı Zamanaşımı Zilyetliği
- Hazine'ye Ait Tapulu Yerlerin Zilyetliği

Özet: Hazine'ye ait tapulu yerlerin kazandırıcı zamanaşımı zilyetliği ile kazanılması mümkün olmadığı gibi, davalı tarafın Hazine tapusunun tesisine kadar 20 yıllık iktisap sağlayan süreye ulaşan zilyetliği de

bulunmadığından mahkemece; Hazine'nin davasının kabulüne, taşınmaz üzerinde davalı tarafından meydana getirilen muhtesatların tapu kütüğünün beyanlar hanesinde gösterilmesine karar verilmelidir.

(4721 s. MK m. 713)

T.C.  
YARGITAY  
Sekizinci Hukuk Dairesi

E: 2010/7122

K: 2011/5363

T: 24.10.2011

- Tenfiz
- Mal Rejiminin Sona Ermesi

Özet: Yabancı mahkemelerden hukuk davalarına ilişkin olarak verilmiş ve o devlet kanunlarına göre kesinleşmiş bulunan kararların Türkiye'de icra olunabilmesi yetkili Türk mahkemesi tarafından tenfiz kararı verilmesine bağlıdır. Ayrıca, yabancı mahkeme ilamının kesin delil ve kesin hüküm olarak kabul edilebilmesi için, yabancı ilamın tenfiz koşullarını taşıdığına mahkemece tespiti gerekir. Tenfiz kararı sadece yenilik doğurucu bir hükümdür. Türk Hukukuna göre, yabancı bir mahkeme hükmünün tenfiz edilebilmesi için, bu mahkeme hükmünün verildiği ülke hukukuna göre kesin ve icra edilebilir olması şarttır. Ancak, yabancı mahkeme hükmü Türkiye'de icra edilebilirlik gücüne sadece ve münhasıran Türk Hukukuna göre verilen bir tenfiz kararıyla sahip olabileceğinden, tarafların boşanmalarına ilişkin bulunan yabancı mahkeme kararının yetkili ve görevli Türk mahkemesi tarafından tenfizine karar verildiği ileri sürülüp kanıtlanmadığı gibi bu konuda açılmış bir dava da olmadığından, davanın görülebilirlik koşulu olan mal rejiminin sona ermesi somut olayda gerçekleşmemiştir. Tarafların evliliği Türk Hukuku açısından halen devam etmekte olduğundan davanın reddi gerekir.

(5718 s. MÖHUK m. 50,58)

T.C.  
YARGITAY  
Sekizinci Hukuk Dairesi

E: 2011/5257

K: 2011/5888

T: 15.11.2011

- Mal Rejiminin Tasfiyesinden Kaynaklanan Katılma Alacağı
- Edinilmiş Mal

Özet: Dava konusu yapılan davalının banka şubesindeki hesabında bulunan para dışındaki malvarlığının 01.01.2002 öncesi edinildiklerinin belirlenmesi sebebiyle davacının katkıda bulunduğunu ispat etmesi halinde katkıdan kaynaklanan katkı payı alacağı isteme imkânı vardır. Evlilik birliği içinde 01.01.2002 sonrası edinilen mallar üzerinde eşlerin artık değer yarısı oranında katılma alacağı isteme imkânları bulunmaktadır. Belirli bir malın eşlerden birine ait olduğunu iddia eden kimse, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür. Bir eşin bütün malları aksi ispat edilinceye kadar edinilmiş mal olarak kabul edildiğinden, davalının banka hesabındaki paranın kişisel malı olduğu davalı tarafça ispatlanamadığından edinilmiş mal olarak kabul edilemez.

Taraflar arasındaki boşanma davası sadakatsizlikten kaynaklanan şiddetli geçimsizliğe dayalı olarak açılmış, boşanma ile sonuçlanmış ve kesinleşmiştir. Davacı tarafın davalıya verdiği ve davalının da meskenin ve ev eşyalarının alımında kullandığını iddia ettiği emekli ikramiyesi ile ilgili ancak sebepsiz zenginleşmeye dayalı alacak davası açma veya evlilik birliği içinde edinilen malvarlığının alımı,

iyileştirilmesi ve korunmasına kullanılması halinde alım tarihine göre katkı payı veya değer artış payı isteme imkanı olup, katılma alacağı talep edebilmesi de mümkün değildir.

Davacı, ev işlerini yapmasından kaynaklanan alacak isteğinde bulunmuş ise de, kadının ev kadını olarak evin yemek ve temizlik işlerini yapması, çocukların bakımını üstlenmesi kanunun aradığı anlamda doğrudan maddi bir katkı sayılamaz.

(4721 s. MK m. 225/2, 231, 236/1, 222, 236/2, 161,162,163,166)

T.C.  
YARGITAY  
Dokuzuncu Hukuk Dairesi

E: 2011/26973

K: 2012/10277

T: 27.03.2012

- İşçi Alacaklarının Ödetilmesi
- Asıl İşveren-Alt İşveren
- Husumet

Özet: Asıl işveren alt işveren ilişkisinden söz edebilmek için ilk olarak mal veya hizmetin üretildiği bir işyeri olmalı ve bu işyerindeki işverenden iş alan ve ikinci bir işveren (alt işveren) bulunmalıdır. Alt işveren faaliyetini asıl işverenin işyerinde yürütse de işyerini kendi iş organizasyonu kapsamında bağımsız şekilde örgütleyebilir. Ancak yine de alt işverenin faaliyeti, asıl işverenin mal veya hizmet üretimine katkı sağlamaya yöneliktir. Bu yönüyle mal veya hizmeti satın alan kişi, satış iade, şikâyet gibi konularda asıl işvereni muhatap alır.

Mağazacılık alanında faaliyet gösteren şirket, mağaza içinde bir bölümde unlu mamuller işini başka bir işverene vermiş olup, faaliyetin mağaza içinde ve şirketin belirlediği esaslar dâhilinde yürütülmesi, asıl işveren alt işveren ilişkisinin varlığını gösterir. Davalı şirketin diğer alt işveren konumundaki davalılarla müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulması gerekirken husumet yokluğu sebebiyle davanın reddine karar verilmesi isabetli değildir.

(4857 s. İş K. m. 2)

T.C.  
YARGITAY  
Dokuzuncu Hukuk Dairesi

E: 2011/52010

K: 2012/14755

T: 27.04.2012

- İşçi Alacaklarının Ödetilmesi
- Müştereken ve Müteselsilen Sorumluluk
- Husumet

Özet: Birlikte istihdam eden ve organik bağ içinde olan işverenler, adi ortaklık hükümleri gereği müştereken ve müteselsilen sorumludurlar. Davalılar Vakıf ve Kooperatifin aynı üyeler tarafından kurulduğu, temsilcilerinin aynı olduğu, aynı işyerini kullandıkları, çalıştırılan işçilerin kimi zaman salt Vakıf ve Kooperatif, kimi zaman da her ikisi üzerinde kayden gösterildiği, ancak çalışanların hem Vakıf hem de Kooperatif üyelerine hizmet ettikleri işyerinin birinden diğerine devrinin söz konusu olmadığı anlaşıldığından, uyuşmazlıkta hem Vakfa hem de Kooperatif üyelerine hizmet ettikleri işyerinin birinden diğerine devrinin söz konusu olmadığı anlaşıldığından, uyuşmazlıkta hem Vakfa hem de



Kooperatif üye ve temsilcilerine hizmet eden davacı işçi açısından, birlikte istihdam olgusu nedeniyle her iki davalının birlikte müşterek ve müteselsilen sorumluluğuna karar verilmesi gerekir.  
(4857 s. İş K. m. 2)

T.C.  
YARGITAY  
Onuncu Hukuk Dairesi

E: 2011/11260  
K: 2012/642  
T: 19.01.2012

- Yurt Dışında Çalışanların Ölümü
- Yaşlılık Aylığına Hak Kazandığının Tespiti
- Ödenmeyen Aylıkların Yasal Faiziyle Birlikte Ödenmesi

Özet: Yurt dışında çalışmakta iken veya yurda kesin dönüş yaptıktan sonra ölenlerin Türk vatandaşı olan hak sahipleri, sigortalının Türkiye’de hiçbir sosyal güvenlik kuruluşuna tabi çalışması yoksa, Sosyal Güvenlik Kurumuna, Türkiye’de çalışması varsa, en son tabi olduğu sosyal güvenlik kuruluşuna müracaat etmek suretiyle, 3201 sayılı Kanun’la getirilen haklardan yararlanırlar.  
(3201 s. ÇTHK m. 3)

T.C.  
YARGITAY  
Onuncu Hukuk Dairesi

E: 2010/13631  
K: 2012/7051  
T: 10.04.2012

- Trafik-İş Kazası Sonucu Öle Sigortalının Hak Sahiplerine Bağlanan Gelirlerin Rücuun Tahsili
- Teselsül
- Yargılama Giderleri

Özet: Trafik-iş kazası sonucu ölen sigortalının hak sahiplerine bağlanan gelirlerin tazmini istemine ilişkin, teselsüle dayanan davalarda kurum, sigortalı ya da hak sahiplerine yaptığı sosyal sigorta yardımlarının tümünün tazminini bütün sorumlulardan birlikte veya sorumluların her birinden ayrı ayrı ya da sadece birinden istemek hakkına sahiptir. Davalı şahıs yönünden, davanın yasal dayanağı, 506 sayılı Kanun’un 26.maddesi ve teselsül hükümleri uyarınca, davalıların toplam kusur oranları gözetilerek, Kurum zararından sorumlu olduğuna karar verilmesi gerekir.

Sigorta şirketleri, sigortaladığı aracın sürücüsü ile, tespit edilmişse araç malikinin kusurlarıyla ve poliçe limitleriyle sınırlı biçimde zarardan sorumlu tutulabilirler. Rücu alacağıyla birlikte hüküm altına alınan avukatlık ücreti, yargılama gideri, karar ve ilam harcı yönünden de bu sınırlandırma gözetilerek, Kurumun bu davada talep ettiği miktarın, davalı sigorta şirketinin zorunlu mali mesuliyet sigortası kapsamında sorumlu olduğu alacak miktarının altında kaldığının anlaşılması karşısında, harç, yargılama gideri ve vekâlet ücretinin tamamından, diğer davalılar ile birlikte sorumlu tutulması gerekir.

(818 s. BK m.43,44,50,51)  
(506 s. SSK m. 10,26)

T.C.  
YARGITAY  
Onbirinci Hukuk Dairesi

E: 2012/3175  
K: 2012/5547  
T: 06.04.2012

- Tenfiz Koşulları
- Kamu Düzenine Açıkça Aykırılık
- Yabancı Mahkeme Kararının Doğruluğu

Özet: 2675 sayılı MÖHUK'un 38.maddesinde düzenlenen tenfiz şartları; Türkiye Cumhuriyeti ile ilamın verildiği devlet arasında mütekalibiyet esasına dayanan bir anlaşma veya o devlette Türk Mahkemeleri'nden verilmiş ilamların tenfizini mümkün kılan bir kanun hükmünün veya fiili uygulamanın bulunması, ilamın Türk Mahkemeleri'nin münhasır yetkisine girmeyen bir konuda verilmiş olması, hükmün kamu düzenine açıkça aykırı bulunmaması, kendisine karşı tenfiz istenen tarafın savunma hakkına ilişkin usuli işlemlere uyulmuş olması, Türklerin kişi hallerine ilişkin davalarda Türk kanunlar ihtilafı kaidelerinin gösterdiği hukukun uygulanmış olmasıdır.

Yabancı mahkemelerden hukuk davalarına ilişkin olarak alınmış ve kesinleşmiş ilamlar hakkında, yetkili mahkemenin tenfiz kararı verebilmesi için 5718 sayılı Kanun'un 54/c maddesi uyarınca, hükmün kamu düzenine açıkça aykırı bulunmaması gereklidir. Doktrinde de bu konuda hâkime yardımcı olması bakımından bazı kriterler verilmiştir. Buna göre örneğin Türk tenfiz hakimi "kural olarak" yabancı mahkeme kararının doğruluğunu inceleyemez (revision au fond yasağı). Ancak Türk Hukuku'nun vazgeçilmez kabul ettiği temel prensiplerini ihlal eden veya milletlerarası alanda geçerli olan ortak ilkelere aykırı bulunan yabancı mahkeme kararları tenfiz edilemez.

(5718 s. MÖHUK m. 54/c)

(2675 s. MÖHUK m. 34/1, 38) (mülga)

(1086 s. HUMK m. 445/10) (mülga)

(6762 s. TTK m. 329/1, 405/2)

(1965 Tarihli Hukuki ve Ticari Konularda Adli ve Gayri Adli Belgelerin Yabancı Memleketlerde Tebliğine Dair Lahey Sözleşmesi)

T.C.  
YARGITAY  
Onbirinci Hukuk Dairesi

E: 2011/5264  
K: 2012/12000  
T: 05.07.2012

- Bankanın İfa Yardımcısının İşlemlerinden Sorumluluğu
- Ödeme-Tediye Fişi
- Ortak Kusur

Özet: Davalı banka aralarında sözleşme ilişkisi bulunan davacı adına gelen parayı davacının talebi halinde ödemekle yükümlü olup, ifa yardımcısının iş ve işlemlerinden dolayı BK'nın 100.maddesi uyarınca sorumludur. Sorumluluktan kurtulabilmek için zararın doğumunda kusursuzluğunu kanıtlaması gerekir. Ancak davacının da olayda ortak kusurunun bulunması halinde kusur oranında tazminatın indirilmesi gerektiği gözetilmelidir.

(818 s. BK m. 100)

T.C.  
YARGITAY  
Onikinci Hukuk Dairesi

E: 2012/7665  
K: 2012/26219  
T: 13.09.2012

- İtirazın Kaldırılması-Görevli Mahkeme
- Kredi Sözleşmeleri ve Ödeme Belgeleri
- Tüketici Kredisi
- Banka Hesap Özeti Kesinleşmesi

Özet: İİK'nın 68/b maddesine göre, kredi sözleşmeleri ve bunlarla ilgili süresinde itiraz edilmemiş hesap özetleri ile ihtarnameler ve krediyi kullandıran tarafından usulüne uygun düzenlenmiş diğer belge ve makbuzlar İİK'nın 68/1.maddesinde belirtilen belgelerden sayılırlar. Borçlu, hesap özeti gerçeğe aykırılığını ancak borcu ödedikten sonra genel mahkemede açacağı bir dava ile ileri sürebilecektir. Bu hüküm bankalar lehine konulmuş ve borçlunun durumunu ağırlaştırıcı niteliktedir.

4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ise, tüketici kredisi kullanan borçluları diğer kredi borçlularından ayrı tutmak, tüketicinin koşullarını iyileştirmek ve kolaylaştırmak amacıyla getirilmiş özel bir yasadır. Tüketici Yasası'na göre daha genel bir Yasa olan İİK'nın 68/b maddesi, bu özel yasanın kapsamında kalmayan krediler için uygulanabilir olup, yasa koyucunun anılan kredilere açıkça Tüketici Yasası'nda yer vermiş olması da, maksadının bu yönde olduğunu ortaya koymaktadır. Alacağın tüketici kredisinden kaynaklanması halinde Tüketici Yasası koşullarında yargılama yapılması gerekir. Bu durumda İİK'nın 68/b maddesinin tüketici kredilerinde uygulanma olanağının bulunmadığı gözetilmelidir.

(2004 s. İİK m. 68/1, 68/b)  
(4077 s. TTK m. 10, 10/A)

T.C.  
YARGITAY  
Onikinci Hukuk Dairesi

E: 2012/8811  
K: 2012/26628  
T: 17.09.2012

- Haczedilmezlik Şikâyeti
- Fiilen Kamu Hizmetinde Kullanılma
- İspat Yükü
- Havuz Hesabı
- Haczedilmezlik Hakkında Feragat

Özet: 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15/son maddesinde açıkça haczedilmezlik için vergi, resim, harç geliri olma ya da "fiilen kamu hizmetin kullanılma" koşullarının kabul edilmesi karşısında, belediyeye ait bir paranın haczedilmezliği ancak fiili durumunun tespiti ile belirlenmelidir. Bu konuda ispat yükü ise borçluya düşmektedir. Bir diğer anlatımla, haczedilen paraların vergi, resim, harç geliri olduğunu ya da fiilen kamu hizmetinde kullanıldığını borçlu belediye ispatlamalıdır.

Haczedilen hesabın haczi kabil olmayan ve haczi mümkün paraların karıştığı havuz hesabı niteliğinde olması, sürekli işlem görmesi, devamlı yatan ve çekilen paraların bulunması karşısında kalan bakiyenin vergi, resim ve harç gelirinden mi, yoksa haczi kabil paralardan mı oluştuğunun belirlenmesine imkân yoktur. Bu şekilde haczi kabil olmayan paralar ile haczi mümkün olan paraları karıştırmak suretiyle havuz hesabı oluşturan borçlu belediye, iddiasını ispat imkanını kendisi kaldırmıştır. Borçlu belediyenin haczi kabil olmayan paralar ile haczi mümkün olan paralarını ayrı hesaplarda tutması yerine havuz hesabı oluşturmasının da iyi niyetle bağdaşmayacağı tartışmasızdır. Böyle bir davranış AİHM'nin AİHS'nin 6 1.ve ek 1 no'lu Protokol'ün 1. Maddelerinin ihlali sonucunu

doğuracağı gibi, hakkın kötüye kullanılması niteliğinde de bulunmakla, hukukça korunamayacağı muhakkaktır. Buna göre borçlu belediyenin hesaplardaki paraların haczedilmezliğini ispatlayamadığının kabulü gerekir.

Öte yandan borçlu belediyece haczi kabil olmayan paralar ile haczi mümkün olan paraların aynı hesapta toplanması ve birbirine karıştırılması, haczedilmezlik hakkından feragat olarak kabul edilmelidir.

(2709 s. Anayasa m. 90/4)

(AİHS m. 6/1 ve ek 1 no'lu Protokol m.1)

(2004 s. İİK m. 16,82)

(5393 s. Belediye K.m. 15/son)

(5779 s. GBPVHK m.7)

T.C.  
YARGITAY  
Onüçüncü Hukuk Dairesi

E: 2011/15585

K: 2012/17023

T: 02.07.2012

- Ayıba Karşı Tekeffül
- Satış Bedelinin İadesi
- Faiz

Özet: Dava konusu aracın henüz iade edilmediği, davacı tarafından halen kullanılmakta olduğu ve bu nedenle ancak ürünün iade tarihinden itibaren faize hükmedilebileceği gözetilmelidir.

(4077 s. TTK m. 4)

T.C.  
YARGITAY  
Onüçüncü Hukuk Dairesi

E: 2012/8342

K: 2012/19577

T: 10.09.2012

- Tüketici Mahkemesi
- Alt Gelir Grubu Konut Projesi
- Geç Teslimden Kaynaklanan Tazminat

Özet: Taraflar arasında düzenlenen, Alt Gelir Grubu konut projesi kapsamında gayrimenkul satış sözleşmesinde dairenin 16 ay içerisinde teslim edileceğinin kararlaştırılması karşısında; mahkemece anılan sözleşmeye göre dairenin tesliminde gecikme olup olmadığı ve gecikmenin sabit olması durumunda ise gecikme süresi belirlenerek bu süreye ilişkin kira kaybına hükmedilmesi gerektiği gözetilmelidir.

(818 s. BK m. 96 vd.)

(4077 s. TTK m. 23)

T.C.  
YARGITAY  
Ondördüncü Hukuk Dairesi

E: 2012/8740

K: 2012/9850

T: 10.09.2012

- Tapu Kayıtlarında Kimlik Bilgilerinin Düzeltilmesi
- Görevli Mahkeme

Özet: Çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkeme, kanunda aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece sulh hukuk mahkemeleridir. Çekişmesiz yargı işi olan tapu kayıtlarında kimlik bilgilerinin düzeltilmesi davalarına sulh hukuk mahkemelerinde bakılması gerekir. Görev dava şartlarında olup, mahkeme dava şartlarının mevcut olup olmadığını davanın her aşamasında kendiliğinden araştırmak zorunda olduğundan sulh hukuk mahkemesinin görevsizlik kararı isabetsizdir.  
(6100 s. HMK m. 382/1, 383, 114/1-c, 115)

T.C.  
YARGITAY  
Ondördüncü Hukuk Dairesi

E: 2012/8413  
K: 2012/10144  
T: 13.09.2012

- İpoteğin Kaldırılması

Özet: İpoteğin kurulmasına ilişkin sözleşmenin geçerliliği resmi şekilde yapılmasına bağlı olduğundan ipotek borçlusu ancak, resmi şekilde yapılan ve ipotek akit tablosunda, dava dışı şirketin borcuna karşılık ipoteğin tesis edildiğinin yazılmaması ve davacının da davalı şirkete borçlu olduğunun kanıtlanmaması nedeniyle ipoteğin kaldırılması davasının kabulüne karar verilmelidir.  
(4721 s. MK m. 856, 881)

T.C.  
YARGITAY  
Onbeşinci Hukuk Dairesi

E: 2011/4254  
K: 2012/1689  
T: 19.03.2012

- İtirazın İptali
- Ayıp İhbarı
- Hukuki İşlem Benzeri Fiil
- İspat Şekli

Özet: BK'nın 359.maddesine göre iş sahibi eserin kendisine teslimini müteakip işlerin mutad cereyanına göre imkânını bulur bulmaz o şeyi muayeneye ve arsa ayıplarını yükleniciye bildirmeye mecburdur. Aksi takdirde BK'nın 360.maddesinde öngörülen seçimlik haklarını kullanamaz. Ayıp ihbarı yapıldığı hususunun ispatı, eser sözleşmesi tacirler arasında kurulu olsa dahi herhangi bir şekilde tabi olmayıp, ihbar da bir hukuki işlem benzeri bir fiil olmakla her türlü delille ispatı mümkün bulunmaktadır.

Davalı iş sahibinin süresinde olan ayıp ihbarı sonrasında davada yaptığı savunmasıyla BK'nın 360/II. Maddesinde belirtilen bedelden indirim yönündeki seçimlik hakkını kullandığı kabul edilmelidir.

(818 s. BK m. 355, 359, 360/II)

T.C.  
YARGITAY  
Onbeşinci Hukuk Dairesi

E: 2011/1753  
K: 2012/2936  
T: 02.05.2012

- İmara Aykırı İnşaat
- Enkaz Bedeli-Rayiç Bedel
- Ortak Mülkiyet
- Davanın Dinlenme Kabiliyeti

Özet: Her ne kadar izale-i şüyu davası sonuçlandığı takdirde davacının yaptığı imalat enkaz bedeli olarak talep edilebilir ise de izale-i şüyu davası takipsiz bırakılmış ve sonuçlanmamış olduğundan bu davanın, enkaz bedelinin tespiti ve tahsili niteliğinde düşünülmesi mümkün olmayıp, dinlenme kabiliyeti de bulunmamaktadır.

Davacının sözleşmeye dayanarak tahsil istemi yönünden ise; inşaatın yapıldığı parselde tarafların dışında başka arsa malikleri de yer almakta olup tüm paydaşlar sözleşmeye katılmadıklarından adi yazılı sözleşmenin ifa ile sonuçlandığından söz edilmesi mümkün olmamakla birlikte, imara aykırı yapılan ve yasal hale getirilmesi mümkün olmayan bir inşaatın yasalar uyarınca kal'i gerekmekte olup ekonomik bir değer taşıdığından da söz edilemeyeceği gözetilmelidir.

(818 s. BK m. 355 vd.)

T.C.  
YARGITAY  
Onaltıncı Hukuk Dairesi

E: 2012/2015  
K: 2012/3977  
T: 03.05.2012

- Kadastro Tespitinden Doğan Davalar
- Zilyetlik Şerhinin İptali
- Görev

Özet: Kadastro sırasında çekişmeli taşınmazlar, beyanlar hanesine Hazine adına orman sınırları dışına çıkarıldıkları ve taşınmazların 10 yıldır davalının kullanımında oldukları şerhi verilerek tarla niteliği ile Hazine adına tespit edilmiş ve tespitler kesinleşmiş olup, tespitin kesinleşmesinden itibaren 10 yıllık süre içinde genel mahkemede dava açılmasını kısıtlayan bir hüküm bulunmadığından mahkemece işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerekir.

(3402 s. Kadastro K.m. 11, 12/3)

T.C.  
YARGITAY  
Onaltıncı Hukuk Dairesi

E: 2012/2784  
K: 2012/4692  
T: 29.05.2012

- Kadastro Sonucu Oluşan Tapu Kaydındaki Şerhin İptali
- Sifat Yokluğu

- Temsilcide Yanılgı

Özet: Aleyhine dava açılanların davalı sıfatlarının bulunmaması halinde dava, sıfat yokluğundan reddedilir. Dava dilekçesinde tarafların ve varsa temsilcilerinin ad ve adreslerinin bildirilmesi gerekli olup, bu bildirim esnasında yapılan yanırlardan bazıları, davanın sıfat yokluğundan reddi sonucunu doğurmaz. Davacının, davalının temsilcisinde yanırlmış olması hali de bu yanırlardan olup, davacı tarafça düzeltilmesi olanak dâhilindedir.

Dava dilekçesindeki anlatım ve istemden asıl dava edilmek istenenin Kadastro Müdürlüğü değil, Hazine olduğu anlaşıldığından temsilcide yanırlma hali re'sen gözetilip davanın Hazine'ye yöneltmesi için davacıya olanak verilmelidir.

(1086 s. HUMK m. 179/1)

T.C.  
YARGITAY  
Onyedinci Hukuk Dairesi

E: 2011/12011

K: 2012/1118

T: 29.05.2012

- İstihkak İddiası
- İflasta Önce Satılan Mallar

Özet: İflasta istihkak iddiası, iddiaya konu malın satışından elde edilen bedelin paylaşılması sonuçlanıncaya kadar ileri sürülebilir.

Davaya konu araç satışı her ne kadar iflasın açılmasından önce yapılmışsa da; borca batık olma bildiriminde bulunulduktan, hatta tedbir kararının alınmasından sonra gerçekleştirilmiş bir hukuki tasarruf niteliğinde olup, satın alan üçüncü kişi de davalı ile aynı alanda faaliyet gösterdiğinden, davalının içinde bulunduğu mali durumu da bilebilecek durumda olduğundan, bu durumun borçlunun mal varlığını eksiltmeye yönelik bir davranış olarak değerlendirilmesi mümkündür.

İflasin açılmasından önce yapılan araç satışının borçlu ve üçüncü kişi tarafından alacaklılardan mal kaçırmak için danışıklı olarak yapılıp yapılmadığının değerlendirilebilmesi için, öncelikle satış bedelinin ödenip ödenmediği, istihkak iddiasından önce deftere kaydı yapılarak iflas masasına aktarılıp aktarılmadığı, yapılan tasarrufun alacaklıların menfaatine olup olmadığı bilirkişi incelemesi ile tespit edilmelidir. Elde edilen para iflas masasına girmemişse, satışın iflas davasının devamı sırasında alacaklılardan mal kaçırmak için danışıklı olarak yapıldığının, aksi halde deftere kaydı yapılan para alacaklılara paylaşılacağından mal kaçırmaya kastının bulunmadığının kabulü gerekir.

(2004 s. İİK m. 179, 206, 228, 219)

(6762 s. TTK m. 324)

T.C.  
YARGITAY  
Onyedinci Hukuk Dairesi

E: 2011/12788

K: 2012/4874

T: 18.04.2012

- Tasarrufun İptali Davası
- Kesin veya Geçici Aciz Belgesi
- Eksik Araştırma

Özet: Kesin veya geçici aciz belgesinin bulunması, iptal davası için ön koşul ise de, davanın açılmasından sonra alınabileceği gibi, temyiz aşamasında hatta bozmadan sonra karar düzeltme aşamasında alınıp ibraz edilmesi de yeterlidir.

Borçlu hakkında aciz vesikası alınmamakla birlikte, borçlu kayıp ve adresi saptanamıyorsa, saptanan ve bilinen adreslerine de icraca, borçlunun haczi kabil malının bulunmadığı tespit edilmiş ise, bu durumu tespit eden haciz tutanağı geçici aciz vesikası niteliğindedir. Somut olayda borçlunun ödeme emri tebliğ edilen adresine haciz işlemi için gidildiğinde bu adresinden ayrıldığı, belirlenen yeni adresinden de ayrıldığı ve borçluya ait haczi kabil mal bulunmadığı haciz tutanağı ile belirlenmiş olup, bu durumu belirleyen haciz tutanaklarının aciz vesikası niteliğinde olduğu kabul edilebilir. Ancak, borçluya miras yoluyla intikal eden taşınmaz ve araç olduğu icra dosyası kapsamında anlaşıldığından, bunların kıymetinin borca yeter olup olmadığı hususu araştırılarak, sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

(2004 s. İİK m. 143, 105, 277 vd.)

T.C.  
YARGITAY  
Onsekizinci Hukuk Dairesi

E: 2012/2985  
K: 2012/3878  
T: 12.04.2012

- Ortak Yere Elatmanın Önlenmesi
- Eski Hale Getirme
- Husumet
- Yöneticinin Dava Açma Yetki ve Görevi

Özet: Anataşınmazın ortak yerlerine elatmanın önlenmesine ve onaylı mimari projeye aykırılıkların eski hale getirilmesine ilişkin davalar mülkiyet hakkına dayanılarak açılması zorunlu olup, kat maliki olmayan yöneticinin mülkiyet hakkı ile sıkı sıkıya bağlantısı olan müdahalenin önlenmesi ve projeye aykırılıkların eski hale getirilmesi davası açma yetki ve görevi bulunmamaktadır.  
(634 s. KMK m. 35)

T.C.  
YARGITAY  
Onsekizinci Hukuk Dairesi

E: 2012/1989  
K: 2012/4445  
T: 24.04.2012

- Kamulaştırma Bedelinin Tespiti
- Kıymet Takdiri

Özet: Kamulaştırma bedelinin tespitinde, kamulaştırılan taşınmazda hangi ürünler esas alınarak taşınmazın değeri belirlenmelidir. Birden fazla ürünün yetişmesi halinde ise, bilirkşi kurulunca her bir ürünün taşınmazda kapladığı alan belirlenerek oranı bulunmalı, bu alanda yetişen ürünlerin değerlendirme tarihindeki dekara ortama verimi, toptan satış fiyatı ve dekara masrafını gösterir gıda, tarım ve hayvancılık ilçe müdürlüğü verileri getirtilip hesaplama yapılarak taşınmazın değeri tespit



edilmeli, irtifak nedeniyle taşınmazda oluşacak değer kaybı da hesaplanarak bu şekilde tespit edilecek kamulaştırma bedeline hükmedilmelidir.  
(2942 s. Kamulaştırma K.m.11)

T.C.  
YARGITAY  
Ondokuzuncu Hukuk Dairesi

E: 2011/8032  
K: 2012/2054  
T: 14.02.2012

- Finansal Kiralama Sözleşmesinin Feshi
- Malın Ayıplı Olması
- Kar Mahrumiyeti

Özet: Taraflardan birinin sözleşmeye aykırı harekette bulunduğu hallerde, bu aykırılık nedeniyle diğer tarafın sözleşmenin devam ettirilmesinin beklenemeyeceği durumlarda Finansal Kiralama Sözleşmesinin feshi istenebilir. Sözleşmede yer alan kiralanan malda kısmen ve tamamen bozukluk, hasar, hata ve/veya kusur olduğu durumlarda kiracının gerekli ihbar, bildirim ve ihtarları yapma yetkisine dayanarak kiracı satıcıdan uğradığı zararın tazminini istediğinden, davalı leasing veren şirkete karşı, ayıplı mal satışından dolayı leasing sözleşmesinin feshini talep edemez.

Kural olarak, kiracı kendisine finansal kiralama şirketi tarafından yetki verilmeden dava açamaz. Finansal kiralama şirketi kiracıyı temsilci tayin etmişse tayin, kiracı ayıba karşı tekeffülle ilgili yetkileri ve kendisinin uğradığı zarar nedeniyle oluşan alacağının tahsiline dair hakları kullanabilir. Finansal kiralama şirketi talep ve dava hakkını kiracıya devretmişse, kiracı sadece finansal kiralama şirketinin kullanabileceği hakları satıcıdan talep edebilir. Bu durumda, kar mahrumiyetini satıcıdan talep etmesi mümkün değildir.

(3226 s. FKK m. 23,25)  
(818 s. BK m. 202 vd.)

T.C.  
YARGITAY  
Ondokuzuncu Hukuk Dairesi

E: 2011/10971  
K: 2012/2633  
T: 22.02.2012

- İtirazın İptali
- Tam Ehliyetsiz Kişilerin Hukuki İşlemleri
- Dürüstlük Kuralı

Özet: Kural olarak tam ehliyetsiz kişilerin hukuki işlemleri hükümsüzdür. Ancak bu kuralın istisnaları vardır. Herkes haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır. Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz. Vesayet altındaki kişi, fiil ehliyetine haiz olduğu hususunda diğer tarafı diğer tarafı yanıltmış ise karşı tarafın bu yüzden uğradığı zarardan sorumludur. Davalı, tam ehliyetli kişilerin dahi her zaman yararlanma olanağı bulamadıkları banka kredi kartından yararlanmış ve bu suretle bir menfaat elde etmiştir. Bankanın ödeme talebine kadar tam ehliyetli biri gibi hareket edebilen davalının, borcun ifası istendiğinde ehliyetsizliğini ileri sürerek ifadan kaçınması hakkın kötüye kullanılması niteliğindedir. Hacir altındaki kişi, karşı tarafın

aleyhine olacak şekilde kendi mal varlığında meydana gelen sebepsiz zenginleşme oranında sorumlu olur.

(4721 s. MK m. 2,15,452/2)

(818 s. BK m. 54,98/2, 61 vd.)

T.C.  
YARGITAY  
Yirminci Hukuk Dairesi

E: 2012/9906

K: 2012/10768

T: 27.09.2012

- Tapu İptali ve Tescil
- Yeni Yasa Değerlendirmesi

Özet: 6831 sayılı Orman Yasası'nın 2/B maddesi gereğince Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan alanlara ilişkin tapu kaydına konulan şerhlerin silinmesi, bu alanlar için Hazine tarafından dava açılması, açılan davalardan vazgeçilmesi ya da davaların durdurulması, tapusunun iptaline karar verilen taşınmazların tekrar tapu sahibine iadesi gibi konular 6292 sayılı Yasa ile düzenlenmiş olup, bu düzenlemelerin dava konusu taşınmazın niteliğine ve durumuna göre, görülmekte olan davaya etkisi olup olmadığı yerel mahkemece değerlendirilmelidir.

(6831 s. OK m. 2/B)

T.C.  
YARGITAY  
Yirminci Hukuk Dairesi

E: 2012/8481

K: 2012/11374

T: 09.10.2012

- Tapu İptali ve Tescil
- Kazandırıcı Zamanaşımı Zilyetliği

Özet: Çekişmeli parsel, 1947 yılında yapıp kesinleşen genel kadastroda ada ve parsel numarası olarak ve günlük ormanı niteliğiyle Hazine adına yapılan tespitinin kesinleşmesiyle tapuya kayıt edilmiş, 3402 sayılı Yasa'nın 12.maddesindeki hak düşürücü süre geçmiştir. Tapuda kayıtlı taşınmazların, Medeni Yasa'nın 713.maddesi hükmüne göre zilyetlik nedenine dayalı olarak tescili mümkün olmadığı gibi, davacı şirketin 1984 yılında çekişmeli yere şantiye binası ve müstemilatını yapması, keşif günü itibarıyla terk edilmiş olsa da halen bu tesislerin zeminde bulunması, taşınmaza toprak çekip dolgu yapma faaliyeti imar ve ihya faaliyeti, üzerine depo, yatakhane ve yemekhane gibi binalar yapmak suretiyle kullanılması ise taşınmazın ekonomik amacına uygun zilyetlik olarak kabul edilemez. Parselin dava konusu edilen bölümünün Hazine'den satın alınması için davacı şirket yetkilisinin yaptığı başvuru, davacı şirket yetkilisinin yaptığı başvuru, davacı şirket tarafından taşınmaz mülkiyetinin Hazine'ye ait olduğu ve taşınmazın malik sıfatıyla zilyet edilmediğinin kabulü anlamına geleceğinden davanın reddine karar verilmesi isabetlidir.

(4721 s. MK m. 713)

(3402 s. Kadastro K.m.12)

T.C.  
YARGITAY  
Yirmibirinci Hukuk Dairesi

E: 2012/266  
K: 2012/1021  
T: 02.02.2012

- Tarım Bağ-Kur sigortalısı Olduğunun Tespiti

Özet: Davacının sigortalılığı yaptığı prim ödemeleri dikkate alınarak 5510 sayılı Yasa'nın geçici 17.maddesi gereğince durdurulmuş olup, davacının teslim ettiği ürün bedellerinden de Tarım Bağ-Kur prim kesintisi yapılmıştır. Sigortalılığı durdurulan sigortalı 5510 sayılı Yasa'nın geçici 17.maddesinden yararlanarak Kurumca sigortalı sayıldığı sürelerin cari primlerini her zaman ödeyebilir. Davacının teslim ettiği ürün bedellerinden Tarım Bağ-Kur prim kesintilerinin daha önce yaptığı prim ödemelerine dâhil edilmesi halinde, hangi sürelerde Tarım Bağ-Kur sigortalı olduğunun Kurumdan sorularak, uyuşmazlık konusu olmayan dönemi tespit ettikten sonra davacının bu sürelerde hukuki yararı bulunmadığını gözeterek, bu süreler dışında kalan süreler yönünden davayı sonuçlandırmak gerekir.

(5510 s. SSGSSK geçici m. 17)

T.C.  
YARGITAY  
Yirmibirinci Hukuk Dairesi

E: 2012/13182  
K: 2012/14603  
T: 13.09.2012

- İş Kazası Sonucu Ölümünden Doğan Maddi ve Manevi Tazminat
- Türk Borçlar Kanunu'nun Yürürlüğe Girmesi
- Rücu Edilmeyen Sosyal Güvenlik Ödemeleri

Özet: Kısmen veya tamamen rücu edilemeyen sosyal güvenlik ödemeleri ile ifa amacını taşımayan ödemeler, iş kazası sonucu ölümden doğan zararların belirlenmesinde gözetilemez; zarar veya tazminattan indirilemez. Türk Borçlar Kanunu'nun kamu düzenine ve genel ahlaka ilişkin kuralları gerçekleştirildiği tarihe bakılmaksızın bütün fiil ve işlemlere uygulanır. Kurumca bağlanan gelirlerin peşin sermaye değerinin ve geçici iş göremezlik ödeneklerinin zarardan indirilmesi kamu düzenine ilişkindir.

Davaya konu iş kazası 5510 sayılı Kanun'un yürürlük tarihinden önce meydana geldiğinden, Kurumca rücu edilebilen peşin değer 506 sayılı Kanun'a göre belirlenmelidir. İşverenin sorumluluk hali, kendisinin zamanında bildirimde bulunmamasından kaynaklandığından, hiç kimse kendi kusurundan yararlanamayacağından, bu halde rücu edilebilen miktar kadar indirim yapılması gerekir. Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı ile rücu davasında, ilk peşin değerli gelirin tazmin sorumlularının kusuruna isabet eden miktarla sınırlı şekilde hüküm kurulması gerekir. İptal kararının gerekçesinde açıkça gelirlerde meydana gelen artışların istenemeyeceği belirtilmiştir. Bu durumda, Kurumca bağlanan gelirlerin ilk peşin değerinin ve geçici iş göremezlik miktarının rücu edilebilecek kısmının hesaplanarak, bilirkişi raporunda belirlenen zarar tutarından indirilmesi gerekir.

(6098 s. TBK m.55)  
(506 s. SSK m. 26,10)

T.C.  
YARGITAY  
Yirmiikinci Hukuk Dairesi

E: 2012/78  
K: 2012/14756  
T: 28.06.2012

- Feshin Geçersizliđi
- İŖe İade
- Kesin Süre
- Savunma Hakkının Kısıtlanması

Özet: Delillerin ilk celsede hazırlanamaması ya da eksik hazırlanması halinde hâkim, ilgili tarafa 10 günlük kesin süre verir. Mahkemenin tensiple verdiği kesin süre geçerli değildir. İlk celsede davalıya delillerini bildirmesi için kesin süre verilmesi ve bu kesin sürede delillerin sunulmaması halinde delillerin toplanmasına yer olmadığına kararı verilmesi gerekirken, savunma hakkını kısıtlar nitelikte hareket edilmesi isabetli değildir.  
(1086 s. HUMK m. 180, 200)

T.C.  
YARGITAY  
Yirmiikinci Hukuk Dairesi

E: 2011/12935  
K: 2012/16942  
T: 13.07.2012

- Feshin Geçersizliđi
- İŖe İade
- Personelin Başka Bir Kamu Kurumuna Nakledilmesi

Özet: 4603 sayılı Kanun'a eklenen geçici 6/4. Maddesinde 25.11.2000 tarihinde bu yasa kapsamındaki bankalarda çalışan personelden özel hukuk hükümlerine geçirilenlerin hizmet sözleşmeleri 31.12.2003 tarihine kadar, bankaların disiplin yönetmelikleri hükümleri saklı kalmak kaydıyla 1475 sayılı İş Kanunu'nun 17.maddesi dışında kalan sebeplerle bankalar tarafından feshedilmesi halinde ise söz konusu personel hakkında bu Kanun'un geçici 1. Maddesinin 3.fıkrası uyarınca işlem tesis edilmek üzere Devlet Personel Başkanlığı'na bildirilir. Bu kapsamda olan personele sözleşmenin feshi sebebiyle ihbar ve kıdem tazminatı ödenmez. Davalı bankada son olarak müdür olarak çalışmakta iken davalı işverence ihtiyaç fazlası olduğu belirtilerek başka bir kamu kurumuna nakledilmek üzere Devlet Personel Başkanlığı'na bildirilmiş olup, bankaca yapılan işlem söz konusu düzenlemeye dayandığından fesih için geçerli sebebin varlığı kabul edilmelidir.  
(4603 s. Resmi Bankalar K.m. 6/4)  
(1475 s. İş K. m.17)  
(4857 s. İş K. m. 20/3)

T.C.  
YARGITAY  
Yirmiüçüncü Hukuk Dairesi

E: 2012/2111  
K: 2012/4077  
T: 11.06.2012

- Kooperatif Ortaklığına Dayalı Tapu İptali ve Tescil
- Eşitlik ilkesi

Özet: Kooperatifin ortağı olan davacının, tapu iptal ve tescil isteminde bulunabilmesi için, bu hisseye yönelik kooperatife tüm ödemeleri yapmış olduğunu, hiçbir edimi kalmadığını, daire ve işyeri sahibi olan diğer üyelerle eşit durumda bulunduğunu ispatlaması gerekir. Mahkemece re'sen seçilecek kooperatif konusunda uzman bir bilirkişi marifetiyle kooperatif kayıtları üzerinde inceleme yaptırılarak, eşitlik kuralı da göz önünde bulundurulmak suretiyle davacının borcu bulunup bulunmadığının, kendisiyle aynı durumda bulunan diğer ortaklara tapu verilip verilmediğinin belirlenmesi ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.

Ortaklar hak ve yükümlülüklerde eşit konumdadırlar, Yönetim kurulu bu ilkenin dışına çıkmak istediği takdirde, bu hususu genel kurul gündemine alarak, genel kurulun yapılan uygulamayı açık veya zımnen kabul etmesi gerekir. Genel kurulca açık yetki verilmedikçe yönetim kurulunun diğer ortaklardan farklı statüde ortaklığa kabul kararı vermesine veya akçalı konularda bir ortağı farklı statüde konumlandırmasına geçerli hukuki sonuç bağlanamaz.

(1163 s. Koop. K. m. 23)

T.C.  
YARGITAY  
Yirmiüçüncü Hukuk Dairesi

E: 2012/2799

K: 2012/4332

T: 25.06.2012

- Kooperatif Genel Kurul Kararlarının İptali
- Mutlak Butlan

Özet: Genel Kurul sözleşmeye gösterilen şekil ve surette toplantıya çağrılır. Toplantı nisabı sözleşmede gösterilir. Ancak yapı kooperatiflerinin genel kurul toplantısında ortakların en az 1/4'ünün şahsen veya temsilen hazır bulunmaları şart olup, kanun veya ana sözleşmede aykırı hüküm bulunmadıkça, genel kurul kararlarında ve seçimlerde oyların yaridan bir fazlasına itibar olunur. Sözü geçen hükümler emredici nitelikte olup, bu hükümlere aykırılık teşkil eden genel kurul kararları mutlak butlanla batıldır.

Aidat miktarının belirlenmesine ilişkin madde, ana sözleşmeye aykırı olarak yaridan fazla oyla kabul edilmediğinden mutlak butlanla batıl olduğunun tespitine karar verilmelidir.

(1163 s. Koop. K.m. 45/2, 51/1)