

**avukat  
selahattin  
sariođlu**

inönü cad. erylılmaz ap. (dörtüyl) 78/1 malatya  
vergi kimlik : 59749133876 baro sicil:492 – tbb sicil: 38800  
tel-faks: 0422 325 09 08 – 0532 682 83 15 ss@selahattinsariođlu.com

**YARGITAY İLGİLİ CEZA DAİRESİ SAYIN BAŞKANLIğINA SUNULMAK ÜZERE**

**8. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİğİNE**

**MALATYA**

**DOSYA NO** : 2014/493 E. 2015/75 K.

**TEMYİZ TALEBİNE**

**CEVAP VEREN SANIK** : \*\*\*\*\*-İnönü Üniv. TÖTM Araştırma Hastanesinde Uzman Dr.

**MÜDAFİİ** : Av. Selahattin SARIOğLU Başlık adresi.

**TEMYİZ EDEN** : Sn. Recep Tayyip Erdoğan-Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı  
(Önceki Dönem Başbakanı)

**VEKİLİ** : Av. Ali Özkaya

**İSTEM** : Temyiz isteminin reddiyle Malatya 8. Asliye Ceza  
Mahkemesi'nin

2014/493 E. 2015/75 K. sayılı Kararının ONANMASI.

**T.TARİHİ** : 03.03.2015

**CEVABIMIZ** :

**USUL YÖNÜNDEN**

**1.Temyiz talebinde bulunan tarafın temyiz hakkı  
bulunmamaktadır.**

Temyiz eden tarafın 'Katılan' sıfatı bulunmamaktadır.

Çünkü Mahkeme yönelmiş bir katılma talebi bulunmadığı gibi doğal olarak mahkemece verilmiş bir 'kabul' veya 'red' kararı da bulunmamaktadır.

Mahkemece, 06.11.2014 tarihli duruşmada 'Müştekinin Cumhurbaşkanı seçilmesi sebebiyle, şikayetçi sıfatıyla yasal haklarının kullanılmasının temini açısından iddianame ve duruşma gününün Cumhurbaşkanlığı Hukuk İşleri Başkanlığına gönderilemesine' karara verilmiş ve ara kararı aynı gün yerine getirilmiştir.

Ancak, Mahkemeye –16.11.2014 tarihinden, duruşma günü olan 03.02.2015 tarihine kadar geçen sürede– herhangi bir katılma talebi gelmemiştir.

*ICMK m. 237 (1) Mağdur, suçtan zarar gören gerçek ve tüzel kişiler ile malen sorumlu olanlar, ilk derece mahkemesindeki KOVUŞTURMA EVRESİNİN HER AŞAMASINDA HÜKÜM VERİLİNCEYE KADAR ŞİKAYETÇİ*

-2-

*OLDUKLARINI BİLDİREREK KAMU DAVASINA KATILABİLİRLER'* demektedir.

Bu nedenle karşı tarafın temyiz hakkı bulunmamaktadır.

**2. Mahkeme temyiz talebini 'katılma hakkı olmaması' nedeniyle reddetmeliydi.**

*'CMK. m.296-(1) Temyiz istemi (...) temyiz edenin buna hakkı yoksa, (...) ilk derece mahkemesi bir karar temyiz istemini reddeder.'*

**3. Temyiz dilekçesi yazan avukat dosyaya vekil olduğuna ilişkin VEKALETNAME SUNMAMIŞTIR.**

**ESAS YÖNÜNDEN :**

1. MÜVEKKİLİN PAYLAŞIMI SAYIN BAŞBAKANA YÖNELİK DEĞİLDİR SOYUT/GENEL YÖNELİMLİDİR.

Fiil kesinlikle Sayın Başbakan'a yönelik değildir ve bunu çürütecek bir delil de bulunmamaktadır.

Paylaşımların hiçbir yerinde ismen veya kurumsal olarak, yani 'Recep Tayyip Erdoğan veya Başbakan' ibarelerin geçmediği açık ve nettir.

Bununla birlikte, Sayın Başbakan'ı çağrıştıracak bir imanın da sözkonusu olmadığı yine hiç bir tartışmaya yer vermeyecek denli açık ve nettir.

Makul hiç bir kimse bu paylaşımlarla Sayın Başbakan'ın kastedildiğini söyleyemez.

**2. FİİLİN BİR AN İÇİN SAYIN BAŞBAKAN'A YÖNELİK OLDUĞU DÜŞÜNÜLSE BİLE SAYIN BAŞBAKAN'IN GÖREVİYLE İLGİLİ OLDUĞU SÖYLENEMEZ. BU NEDENLE ŞİKAYET OLMASI GEREKİR Kİ YOKTUR.**

**Paylaşımlarda geçen sözlerin veya durumların Sayın Başbakan'ın 'göreviyle' ilgili olmadığı açıktır.**

Sözgelimi, Boğaza yapılacak köprü, TBMM'de yaptığı konuşma, emeklilerin durumuyla ilgili bir girişim, HSYK ile ilgili bir çalışma, bir yatırımın bir ilden başka bir ile alınması, imzaladığı uluslararası bir anlaşma... ile ilgili olmadığı yine açık ve nettir. Sayın Başbakanla ilgili olmadığı kesinkes belli olan paylaşımların Sayın Başbakan'ın göreviyle ilgili olmadığı yine kesindir. Paylaşımlarda geçen söz ve olayların hangi bakımdan Sayın Başbakan'ın 'göreviyle' ilgili olduğunun 'gösterilmesi' gerekir. Ama olmadığı için gösterilemez.

Bu durumda ilgili TCK hükmü gereğince hakaret eylemi 'kamu görevlisinin **göreviyle ilgili değilse**' eğer şikayet aranacağından ve davada şikayet de olmadığından BU BAKIMDAN DA **düşme ve beraat kararı verilebilirdi.**

-3-

**3. BİR AN İÇİN İDDİA OLUNAN HAKARETİN SAYIN BAŞBAKAN'A YÖNELİK VE O'NUN GÖREVİYLE İLGİLİ OLDUĞU KABUL EDİLSE BİLE PAYLAŞIMLAR HAKARET İÇERMEDİĞİ VE DE SİYASİ BİR KİŞİNİN SİYASİ NİTELİĞİNE YÖNELİK OLARAK İFADE ÖZGÜRLÜĞÜ KAPSAMINDA YAPILMIŞ ELEŞTİRİ OLDUĞUNUN KABULÜ GEREKİR BU NEDENLE KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI AMACIYLA DEĞİL, ELEŞTİRİ AMACIYLA GERÇEKLEŞTİĞİNDEN yani SUÇUN MANEVİ UNSURU OLUŞMADIĞINDAN BERAAT KARARI DOĞRUDUR.**

4. MİLYAR AVROLUK BÜTÇEYİ YÖNETEN, HAZİNENİN MUSLUĞUNUN BAŞINADA OLAN, MEMLEKETİN YARGI MENSUPLARININ BİR BÖLÜMÜNÜ, BAKANLARINI, VALİLERİNİ, KAYMAKAMLARINI, BÜROKRATLARINI BELİRLEME GÜCÜNÜ ELİNDE TUTAN SİYASİLER ELEŞTİRİYE KATLANMA SINIRLARI SIRADAN KİŞİLERE GÖRE ÇOK DAHA GENİŞTİR. BU KİŞİLERE YÖNELTİLMİŞ ELEŞTİRİLER ÇOK SERT, ÇOK AĞIR, PROVOKE EDİCİ, ALAYLI, HİCİVLİ OLABİLİR.

**AİHM'NİN VE YARGITAYIMIZIN BU DOĞRULTUDA SAYISIZ İCTİHADI VARDIR.**

Müvekkil bu paylaşımıyla hangi siyasal görüşten olursa olsun kötü siyasetçileri eleştirerek, yurttaşları siyasal tercihlerini yaparken dikkatli olmaları yolunda uyarmaktadır. Bu amacın içinde açıktır ki kamusal bir yarar vardır. Bu nedenle müvekkil genel kamusal yarar için ifade özgürlüğünü kullanmıştır.

**Sunulu nedenlerle hiçbir hukuki dayanağı olmayan davada müvekkilin beraatına karar verilmesinin doğru kanaatindeyiz.**

İSTEM SONUCU : Yukarıda sunulu ve re'sen gözetilecek nedenlerle TEMYİZ İSTEMİNİN REDDİYLE sadece eleştiri hakkını kullanan ve kimseye, hele Sayın Cumhurbaşkanı (Başbakan) Recep Tayyip Erdoğan'a kesinlikle hakaret kastı olmayan müvekkil hakkında Malatya 8. Asliye Ceza Mahkemesi'nin verdiği 2014/493 E. 2015/75 K. sayılı Kararının ONANMASINA kararlarınızı Yüce Dairenizden saygıyla arz ve talep ederim. 09.03.2015

Sanık Avukatı  
Av. Selahattin Sarıoğlu