T.C

YARGITAY

CEZA GENEL KURULU

E:2011/11-300

K:2012/63

T:28.02.2012

- Yargılama Hukukuna Aykırılık
- Maddi Hukuka Aykırılık
- Katılma Kararı
- Bozmanın Hükme Etkisi

ÖZET: Hükmün esasına etkili bulunmayan ve bozmadan sonra kurulacak hükmü de değiştirmeyecek olan yargılama hukukuna ilişkin aykırılıklar, temyiz incelemesi sırasında hükmün esasının incelenmesine geçilmeden önce bozma nedeni yapılmamalı, ancak hükmün bozulmasını gerektiren başka bir hukuka aykırılığın bulunması durumunda, anılan hukuka aykırılığa da yer verilmek suretiyle hükmün bozulması yoluna gidilmelidir.

(AİHS m.6)

(2709 s. Anayasa m.90,141/4)

(5271 s. CMK m. 237, 238)

(1412 s. CMUK m.308)

T.C

YARGITAY

CEZA GENEL KURULU

E:2012/3769

K:2012/8528

T:22.11.2012

- Kasten Öldürme
- Haksız Tahrik
- Sadakat Yükümlülüğü

ÖZET: Dosyadaki eksiklikler giderilerek sanığın hukuki durumu da değerlendirilmelidir. Türk Medeni Kanununun 185.maddesi uyarınca, evlilik birliğinin kesin hükümle sona ermesine kadar, sadakat yükümlülüğüne bağlı kalması gereken maktülün, olaydan önce kimliği belirlenemeyen birisiyle gönül ilişkisi yaşadığının anlaşılması halinde haksız tahrik hükümlerinin uygulanması gerektiği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 29, 82/1-d)

T.C

YARGITAY

1.CEZA DAİRESİ

E:2012/4626

K:2012/9029

T:04.12.2012

- Kasten Öldürmeye Teşebbüs
- Kasten Yaralama
- Hedef Bölge
- Suç Niteliği

ÖZET: Hareketli kavga ortamında gerçekleşen eylemde, hayati bölgelerin hedef alındığını gösterir kesin ve yeterli kanıt bulunmaması, sanık ile mağdur arasında öldürmeyi gerektiren husumet bulunmaması, yaraların niteliği ve sayısı, engel hal olmadığı halde eylemin sürdürülmemesi hususları birlikte değerlendirildiğinde; sanığın “kasten yaralama” suçundan cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 29,35,82/1-e,86,87)

T.C

YARGITAY

2.CEZA DAİRESİ

E:2012/11965

K:2012/47778

T:06.12.2012

- İstinabe Suretiyle Sorgu
- Savunma Hakkı
- Yakalama Emri

ÖZET: Yakalama emri üzerine de olsa istinabe mahkemesince, ifadesini esas mahkemesi huzurunda vermek isteyip istemediği sorulmadan, 5271 sayılı CMK'nın 196/2 maddesine aykırı şekilde yapılan sorgu esas alınmak suretiyle, hükümlülük kararı verilmesinin savunma hakkını kısıtladığı gözetilmelidir.

(5271 s. CMK m.196/2)

T.C

YARGITAY

2.CEZA DAİRESİ

E:2012/27200

K:2012/48064

T:12.12.2012

- Elektrik Enerjisi Hakkında Hırsızlık
- Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması
- Etkin Pişmanlık
- Lehe Düzenleme
- Cezanın Ortadan Kaldırılması

ÖZET: 6352 sayılı Yasanın Geçici 2.maddesinin 2.fıkrasındaki yasal düzenlemenin, geri bırakılmasında daha lehe olduğu, açıklanması geri bırakılan hüküm, ancak açıklanmakla hukuki sonuç doğurmaya başlayacak ise de, cezanın tüm sonuçlarıyla ortadan kalkması sonucunu doğuran "zarar tazmini", yargılama sırasında gerçekleştiğinden, sanığın beş yıl süreyle denetime tabi tutulmasının ve lehe yasal düzenlemeden yararlandırılmamasının hakkaniyete aykırı olacağı gözetilmelidir.

(5271 s. CMK 223, 231)

85237 s. TCK m. 142/1-f, 163,168/5)

(6352 s. Yasa m.82,geçici m.2/2)

T.C

YARGITAY

3.CEZA DAİRESİ

E:2011/19247

K:2012/44329

T:18.12.2012

- Temel Cezanın Belirlenmesi
- Adalet İlkesi/Orantılı Ceza
- Haksız Tahrik

ÖZET: Ceza tayin edilirken 5237 sayılı TCK'nın 61.maddesinin 1. Fıkrasında yedi bent halinde sayılan hususlar göz önünde bulundurulup, somut gerekçeler tek tek belirtilmek suretiyle ilgili kanun maddesindeki cezanın alt ve üst sınırları arasında takdir hakkı kullanılarak cezanın belirlenmesi ve aynı kanunun 3.maddesinin nazara alınması gerektiği gözetilmelidir.

Kardeşinin karakolda hırsızlık gibi yüz kızartıcı bir suçlama ile iftiraya uğramasının verdiği elem ve hiddet ile mağdura saldırdığı anlaşılan sanık hakkında tahrik hükmünün uygulanıp uygulanmayacağı karar yerinde tartışılmalıdır.

(5237 s. TCK m.3,29,61)

T.C.

YARGITAY

3. CEZA DAİRESİ

E. 2011/42720

K. 2012/46435

T. 27.12.2012

• USULSÜZ ORMAN KESİMİ ( 8 Adet Meşe Ağacı Kesildiği - Ormanın Derinlikleirne Doğru Geniş Bir Alanca İstikbal Vaad Eden Ağaçların Usulsüz Kesimiyle İlgili Yerel Mahkemenin Eksik Araştırma ve İnceleme Yapmış Olmasının Bozma Nedeni Sayıldığı )

• KESİM İÇİN VERİLEN AĞAÇLARIN BELİRLENMESİ ( Hacim ve Ağırlık Olarak Belirleme Yapılacağı - Ne Kadar Emval İçin Nakliye Tezkeresi Kesildiğinin ve Ne Kadar Ücret Ödendiğinin Tespit Edileceği - Köy Muhtar ve Azalarının Dinlenilmesi Gerektiği )

• KESİME NEZARET EDENLERİNİN DİNLENİLMESİ ( İş Bitimi Sonunda Nakliye Tezkeresi Düzenleyen Orman İdaresi Görevlileri ile Diğer Makta Sahiplerinin ve Köy Mutar ve Azlararın Usulsüz Kesimle İlgili Olarak Dinlenmesi Gerektiği - Eksik İnceleme )

• AYNI MAKTA VE YAKIN MAKTALARDAKİ KESİMLER ( Usulsüz Kesimleri Kendiliğinden Haber Vermeyen Sanığın Bu Miktarda Usulsüz Kesimden Haberdar Olması Gerekip Gerekmediğinin ve Başka Bir Şahsın Bu Miktar Ağaç Kesip Kesemeyeceğinin Araştırılacağı )

• AĞAÇLARIN HACİM VE AĞIRLIKLARININ BELİRLENMESİ ( Sanığın Ya Da Başka Bir Şahsın Bu Miktar Ağacı Kesip Kesemeyeceğinin Mahkemece Araştırılması Gerektiği - Eksik İncelemeye Dayalı Hüküm Verilemeyeceği/Usulsüz Orman Kesimi/Elit Ağaç Kesimi )

6831/m. 91

ÖZET : Ormanın derinliklerine doğru geniş bir alanda istikbal vaat eden ağaçların kesildiğinin iddia olunması karşısında; sanığa hacim veya ağırlık olarak ne miktarda kesilecek ağaç verildiğinin, ne miktar emval için nakliye tezkeresi kesildiğinin, ne kadar emval için ücret ödendiğinin ve iş bitiminde sanığın ne miktarda emval temin ettiğinin araştırılması, köy muhtar ve azaları ile kesime nezaret eden, iş bitimi sonunda nakliye tezkeresi düzenleyen orman idaresi görevlileri ile aynı makta ve yakın maktalarda kesim yapan diğer makta sahiplerinin de dinlenilmeleri, maktasında yapılan usulsüz kesimleri kendiliğinden haber vermeyen sanığın bu miktarda usulsüz kesimden haberdar olması gerekeceği ve bir başka şahsın bu şekilde ağaç kesip kesemeyeceği değerlendirilerek sonucuna göre bir hüküm tesisi gerektiği gözetilmelidir.

DAVA : Mahalli mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle evrak okunarak;

Gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Yerinde görülmeyen sair itirazların reddine,

Ancak;

25.11.2008 tarihli suç tutanağında, dava konusu alanda 8 adet meşe ağacı kesildiğinin, 30.11.2008 tarihli tutanakta da sanığın usulsüz kesim damgası ile damgalanan ağaçları da kestiğini beyan etmesine, zabıt mümziinin sanığın beyanını doğrulamasına, yapılan keşif sonucu düzenlenen bilirkişi raporunda suça konu ağaçların sürütme yolu güzergahı haricinde, yol güzergahından başlayıp ormanın derinliklerine doğru geniş bir alanda elit yani istikbal vaat eden ağaçların kesildiğinin bildirilmesine, incelenen benzer dosyalarda da bu şekilde çok sayıda ağaç kesildiğinin anlaşılmasına göre, sanığa hacim veya ağırlık olarak ne miktarda kesilecek ağaç verildiğinin, iş bitiminde sanığın ne miktarda emval temin ettiğinin araştırılması, köy muhtar ve azaları ile kesime nezaret eden, iş bitimi sonunda nakliye tezkeresi düzenleyen orman idaresi görevlileri ile ayni makta ve yakın maktalarda kesim yapan diğer makta sahiplerinin de dinlenilmeleri, sanığa ne miktar emval için nakliye tezkeresi kesildiğinin, ne kadar emval için ücret ödendiğinin de araştırılarak sanığın maktasında yapılan usulsüz kesimleri kendiliğinden haber vermeyip bu miktarda usulsüz kesimden haberdar olması gerekeceği ve bir başka şahsın bu şekilde ağaç kesip kesemeyeceği de değerlendirilerek sonucuna göre bir hüküm tesisi gerektiğinin gözetilmeden eksik inceleme ve araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi,

SONUÇ : Bozmayı gerektirmiş k.idarenin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebeplerden dolayı 5320 sayılı Kanunun 8/1 maddesi ile yürürlükte bulunan 1412 sayılı CMUK'un 321. maddesi uyarınca istem gibi ( BOZULMASINA ), 27.12.2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.

yarx

T.C.

YARGITAY

4. CEZA DAİRESİ

E. 2012/18549

K. 2012/17156

T. 17.9.2012

• TEHDİT SUÇU ( Simitçilik Yapan Sanığın Şikayetçinin Dükkanına Girerek Ucuz Simit Satmaması için Tornavida ile Tehditte Bulunması Şeklindeki Eyleminin İş ve Çalışma Hürriyetinin İhlali Suçunu Oluşturduğunun Mahkemece Tartışılması Gerektiği )

• İŞ VE ÇALIŞMA HÜRRİYETİNİN İHLALİ SUÇU ( Simitçilik Yapan Sanığın Şikayetçinin Dükkanına Girerek Ucuz Simit Satmaması için Tornavida ile Tehditte Bulunması Şeklindeki Eyleminin Değerlendirilmesinde Hata Yapıldığı - Yetersiz Gerekçe )

• SANIĞIN EYLEMİNDE ÖZEL HÜKMÜN DİKKATE ALINACAĞI ( İş ve Çalışma Hürriyetinin İhlali Suçunun Varlığının Araştırılacağı )

• HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI GEREĞİ ( Eldeki Davada Giderilmesi Gereken Ölçülebilir ve Belirlenerebilir Maddi Bir Zararın Oluşmadığı - Manevi Zararın ise Hüküm Açıklanmasının Geri Bırakılmasına Engel Teşkil Etmediğinin Kabulü )

• MADDİ VE MANEVİ ZARAR ( Davada Giderilmesi Gereken Ölçülebilir ve Belirlenerebilir Maddi Bir Zararın Oluşmadığı - Manevi Zararın ise Hüküm Açıklanmasının Geri Bırakılmasına Engel Teşkil Etmediği - Hükmün Açıklanmasını Geri Bırakma )

5237/m. 117/1,119/1-a

5271/m. 231/6-c

ÖZET : Simitçilik yapan sanığın, bakkal olan şikayetçiyi kendisinden daha ucuz simit satmaması için tornavida ile tehdit etmekten ibaret eyleminin, özel hüküm olan iş ve çalışma hürriyetinin ihlali suçunu oluşturup oluşturmayacağı tartışılmalıdır.Ayrıca, giderilmesi gereken ölçülebilir, belirlenebilir ( somut ) maddi bir zarar oluşmadığı ve manevi zararın ise hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının uygulanmasına engel teşkil etmediği gözetilmeden katılanın suçtan kaynaklanan zararlarının giderilmediği biçimindeki gerekçe ile hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi de hatalıdır.

DAVA : Yerel Mahkemece verilen hükümler temyiz edilmekle, başvurunun süresi ve kararın niteliği ile suç tarihine göre dosya görüşüldü:

KARAR : A- Sanık hakkında mala zarar verme suçu bakımından, kararda öngörülen cezanın nitelik ve niceliğine göre hüküm tarihi itibariyle hükmün temyiz edilemez olduğu

anlaşıldığından, 5320 sayılı Yasanın 8/1 ve 1412 sayılı CMUK'nın 117. maddesi uyarınca sanık Gürkan'ın tebliğnameye uygun olarak, TEMYİZ İSTEĞİNİN REDDİNE,

B- Sanık hakkında tehdit ve hakaret suçlarından kurulan hükümlerin temyizine gelince,

Temyiz isteğinin reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi.

Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede başkaca nedenler yerinde görülmemiştir.

Ancak;

1- Simitçilik yapan sanığın, bakkallık yapan ve kendisinden ucuz simit satan müştekiyi, birkaç kere uyardıktan sonra olay tarihinde bakkal dükkanına giderek kendisinden ucuz simit satmaması için tornavida ile tehdit etmekten ibaret olan eyleminin, özel hüküm olan TCY'nın 117/1 ve 119/1.a maddesine uyan iş ve çalışma hürriyetinin ihlali suçunu oluşturup oluşturmayacağı tartışılmadan, yetersiz gerekçe ile hüküm kurulması,

2- Sanığın sabıkasız olduğunun anlaşılması, giderilmesi gereken ölçülebilir, belirlenebilir ( somut ) maddi bir zarar oluşmaması ve manevi zararın ise hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının uygulanmasına engel teşkil etmemesi karşısında, katılanın suçtan kaynaklanan zararlarının giderilmediği biçimindeki, yasal olmayan gerekçe ile CYY'nin 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi,

SONUÇ : Yasaya aykırı ve sanık Gürkan'ın temyiz nedenleri ile tebliğnamedeki düşünce yerinde görüldüğünden ( HÜKÜMLERİN BOZULMASINA ), yargılamanın bozma öncesi aşamadan başlayarak sürdürülüp sonuçlandırılmak üzere dosyanın esas/hüküm mahkemesine gönderilmesine, 17.09.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

yarx

T.C

YARGITAY

4.CEZA DAİRESİ

E:2011/4628

K:2012/18915

T:01.10.2012

- Kanuna Aykırı Eğitim Kurumu
- Suçta Kanunilik İlkesi
- İşleten ve Açan

ÖZET: Kanuna aykırı eğitim kurumu suçunu düzenleyen 5237 sayılı TCK'nın 263.maddesine göre suçun oluşabilmesi için eğitim kurumunun açılış veya işletiliş koşulları bakımından kanuna aykırı olması yanında failin eğitim kurumu "açan" veya "işleten" kişi olmasının da gerektiği, buralarda öğretmen, eğitimci, işçi gibi bir sıfatla çalışanların, aynı zamanda kanuna aykırı eğitim kurumunu "açan" ya da "işleten" değillerse, suçta kanunilik ilkesi gereğince suçun faili olmayacağı gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m.2,263)

T.C

YARGITAY

5.CEZA DAİRESİ

E:2010/11638

K:2012/12254

T:28.11.2012

- Görevi Kötüye Kullanma
- Rüşvet Almaya Teşebbüs
- Zaman Bakımından Uygulama

ÖZET: Tapu müdürü olan sanığın, gayrimenkul devri için müracaat eden mağdura işlerin yoğunluğunu ve derhal yapılamayacağını söylemesine rağmen, mağdurun ısrarıyla 50TL alarak çekmecesine koyup işi bir memuruna havale ettiği, gayrimenkul üzerinde başkaca hacizler olması nedeniyle devrin gerçekleştirilemeyeceğinin söylenmesi üzerine mağdurun müracaatıyla başlatılan soruşturmada aynı gün Tapu Müdürlüğündeki odasında sanığın üzerinde yapılan aramada suça konu paranın pantolonunun cebinde ele geçtiği olayda eylemin, "görevi kötüye kullanma" suçunu oluşturduğu, hükümden sonra 6086 ve 6352 sayılı Yasalarla yapılan değişiklikler ile 257/3 maddesinin yürürlükten kaldırılıp, 5237 sayılı TCK'nın 252.maddesinin yeniden düzenlenmesi karşısında eylemin rüşvet almaya teşebbüs suçunu oluşturduğu ve her iki kanun hükümlerinin karşılaştırılarak lehe yasanın tespiti gerektiği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m.7,53/5,252,257/3)

T.C

YARGITAY

5.CEZA DAİRESİ

E:2010/6885

K:2012/11192

T:12.11.2012

- Yetkili Olmadığı Bir İş İçin Yarar Sağlama
- Nüfuz Ticareti
- İrtikap

ÖZET: Polis Merkez Amirliğinde görevli polis memuru olan sanığın, mali şubede görevli olmayıp arama kararının kaldırılması konusunda da yetkili bulunmadığı halde işini yapacağı kanaati uyandırarak katılandan menfaat sağlamaktan ibaret eyleminin, TCK'nın 255.maddesi kapsamında yetkili olmadığı iş için yarar sağlama suçunu oluşturduğu gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 53,250,255,257)

T.C

YARGITAY

6.CEZA DAİRESİ

E:2012/12859

K:2012/16961

T:11.10.2012

- Yağma
- Kısmi İade
- İade Zamanı

ÖZET: Dava açılmadan önce aracın bulunduğu yeri bildirerek spor çantası içerisindeki giyim eşyası ve yangın söndürme tüpü eksik olarak iadeyi sağlayan sanık hakkında; etkin pişmanlık hükmünün uygulanmasına muvafakat ettiğini ve tüm eşyayı eksiksiz olarak teslim aldığını kovuşturma aşamasında beyan eden yakınanın kısmi iadeye rıza gösterdiği anlaşılmakla, etkin pişmanlığın soruşturma aşamasında gerçekleştiğinin kabulü gerektiği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 168)

T.C.

YARGITAY

6. CEZA DAİRESİ

E. 2009/24822

K. 2013/116

T. 14.1.2013

• RESMİ SIFAT TAKINARAK HIRSIZLIK ( Tedaş'ın Özel Hukuk Hükümlerine Göre Faaliyet Gösteren Kurum Olduğu - Tedaş Görevlisi Olarak Eve Giren Sanığın Eyleminde Sanığın Takındığı Sıfatın Resmi Olmadığının Mahkemece Gözetileceği/Tedaş Görevlisi )

• TEDAŞ'IN ÖZEL HUKUK HÜKÜMLERİNE GÖRE FAALİYET GÖSTERMESİ ( Sanığın Takındığı Sıfatın Resmi Olmadığının Kabulü )

• EŞYALARIN KISMİ İADESİ ( Davanın Kovuşturma Aşamasında Suça Konu Paranın Konutta Ödemeli Olarak Yakınana Posta Havalesi ile Gönderilediği - Yakınanın Kısmi İadeye Rıza Gösterip Göstermediğinin Sorulacağı/Sonucuna Göre Karar Verileceği )

• SUÇA KONU PARANIN KISMİ İADESİ KARŞISINDA YAKINANIN RIZASININ SORULMASI ( Kovuşturma Aşamasında Paranın Konutta Ödemeli Olarak Yakınana Posta Havalesi ile Gönderildiği - Kısmi İade Nedeniyle Yakınanın Rızasının Sorulması Gereği/Kısmi İade )

• HAK YOKSUNLUĞU HÜKÜMLERİ ( Sanık Hakkında Haklardan Yoksun Bırakılmasına Karar Verilmemesinin Hatalı Olduğu )

5237/m. 142/1-b,168

ÖZET : Özel hukuk hükümlerine göre faaliyet gösteren TEDAŞ'ın görevlisi olduğunu söyleyerek eve giren ve yakınana ait cüzdanı gizlice alan sanığın takındığı sıfatın resmi olmadığının mahkemece gözetilmesi gerekir.Ayrıca, kovuşturma aşamasında paranın konutta ödemeli olarak yakınana posta havalesi ile gönderilmesinin kısmi iadeyi oluşturması nedeniyle yakınına kısmi iadeye rıza gösterip göstermediği sorularak sonucuna göre, cezai indirimle ilgili hükmün uygulama alanı olup olmadığı da araştırılmalıdır. Sanık hakkında haklardan yoksun bırakılmasına karar verilmemesi de bozma sebebidir.

DAVA : Yerel Mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle; başvurunun nitelik, ceza türü, süresi ve suç tarihine göre dosya görüşüldü:

KARAR : Dosya ve duruşma tutanakları içeriğine, toplanıp karar yerinde incelenerek tartışılan hukuken geçerli ve elverişli kanıtlara, gerekçeye ve Hakimin takdirine göre; suçun sanık tarafından işlendiğini kabulde usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

Ancak;

1-Özel hukuk hükümlerine göre faaliyet gösteren TEDAŞ'ın görevlisi olduğunu söyleyerek eve giren ve yakınana ait cüzdanı gizlice alan sanığın takındığı sıfatın resmi olmaması nedeniyle, eylemin 5237 saylı TCY'nın 142/1-b maddesine uyan hırsızlık suçunu oluşturduğu gözetilmeden yazılı biçimde uygulama yapılması,

2-Sanığın, yakınanın içerisinde 55 TL para, kimlik kartları ve otobüs kartı bulunan cüzdanını hırsızladıktan sonra, kovuşturma aşamasında 55 TL paranın komutta ödeneli olarak yakınana posta havalesi ile gönderildiğinin dosya içerisinde mevcut 13.09.2006 tarihli ödeme

belgesinden anlaşıldığı, bu durumun ise kısmi iadeyi oluşturduğunun anlaşılması karşısında, yakınana kısmi iadeye rıza gösterip göstermediği sorularak sonucuna göre, 5237 sayılı Yasanın 168. maddesiyle uygulama yapılması gerektiği gözetilmeden, etkin pişmanlık konusunda yazılı biçimde uygulama yapılması,

3-Sanık hakkında 5237 sayılı TCY'nın 53. maddesindeki haklardan yoksun bırakılmasına karar verilmemesi,

SONUÇ : Bozmayı gerektirmiş, sanık Oktay savunmanının temyiz itirazları bu bakımdan yerinde görülmüş olduğundan, hükmün açıklanan nedenlerle isteme aykırı olarak ( BOZULMASINA ), 14.01.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

yarx

T.C.

YARGITAY

7. CEZA DAİRESİ

E. 2011/1104

K. 2012/30916

T. 13.12.2012

• NİTELİKLİ ZİMMET ( Sanığın Zimmetin Açığa Çıkmaması İçin Hileli ve Aldatıcı Davranışları Bulunduğu - Sanık Hakkında Basit Zimmet Suçundan Hüküm Kurulmasının Hatalı Olduğu/Sanığın Sahte İmzalar ile Dekontlar Düzenlediği/Etkin Pişmanlık )

• ZİMMETİN AÇIĞA ÇIKMASINI ÖNLEYİCİ HİLELİ VE ALDATICI DAVRANIŞLAR ( Sanığın Sahte İmzalar ile Düzenlediği Sahte Dekontlar ile Zimmetin Ortaya Çıkmasını Önlemeye Çalıştığı - Sanık Hakkında Basit Zimmet Suçundan Hüküm Verilemeyeceği )

• SANIĞIN ZİMMETİNE GEÇİRDİĞİ PARAYI HÜKÜMDEN ÖNCE TAMAMEN ÖDEMESİ ( Sanığın Bankacılık Zimmeti Zararın Tazmini İradesi Bulunduğu - Zararı Ödeyen Sanık Hakkında Cezasından Lehine İndirim Yapılması Gereği/Nizelikli Zimmet Suçu/Sahte Dekont )

5411/m. 160

4389/m. 22/3

ÖZET : Zimmetin açığa çıkmamasını sağlamaya yönelik hileli ve aldatıcı davranışlarla işlenen eylemler nitelikli zimmet suçunu oluşturacağı gözetilmelidir.Kabule göre de; bankanın suç ihbarından ve müfettiş raporu düzenlenmeden önce, kendisine herhangi bir yazılı bildirim yapılmaksızın banka zararını ödeyerek soruşturma başlamadan önce zararın tazmini konusunda irade gösteren ve sonradan belirlenen farkı da kovuşturma aşamasında hükümden önce ödeyen sanığın zimmet miktarının tamamını ödeme iradesi nazara alınarak;

zararı soruşturma başlamadan önce ödediğinin kabulü ile cezasından lehine indirim yapılması gerektiği de gözetilmelidir.

DAVA : Yerel mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle; başvurunun nitelik, ceza türü, süresi ve suç tarihine göre dosya okunduktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR : Hükmolunan cezanın nevi ve miktarı itibariyle sanık müdafiinin duruşma isteğinin 1412 sayılı CMUK'nın 318. maddesi uyarınca reddine karar verilerek yapılan incelemede;

Sanığın bir kısım mudilerin kimlik bilgilerini ele geçirerek sahte kredili mevduat hesapları açıp bu hesaplardan mudiler adına sahte olarak oluşturduğu belgelere uygun imzalar atıp dekontlar düzenleyerek para çekilmesi fiilinin, zimmetin açığa çıkmamasını sağlamaya yönelik hileli, aldatıcı davranışlarla işlendiği ve anılan eylemlerin nitelikli zimmet suçunu oluşturduğu gözetilmeden sanık hakkında basit zimmet suçunu işlediğinden bahisle yazılı şekilde hüküm tesisi,

Kabule göre de ;

Bankanın suç ihbarından ve müfettiş raporu düzenlenmeden önce, sanık kendisine herhangi bir yazılı bildirim yapılmaksızın 11.141,35 TL banka zararını 09.04.2001 tarihine kadar aralıklarla ödeyerek soruşturma başlamadan önce zararın tanzimi konusunda irade gösterdiği, sonradan tamamlanan müfettiş raporunda toplam zimmet miktarının 13.389,40 TL olduğunun anlaşılması üzerine sanığın aradaki farkı da kovuşturma aşamasında Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna dilekçe ile müracaat edip öğrenerek hükümden önce ödediği anlaşılmakla;

Sanığın zimmet miktarının tamamını ödeme iradesi nazara alınarak; zararı soruşturma başlamadan önce ödediğinin kabulü ile cezasından sanık lehine olan 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 160/4. maddesi uyarınca 2/3 oranında indirim yapılması gerektiği gözetilmeden 4389 sayılı Yasa lehe kabul edilerek yazılı şekilde uygulama yapılarak fazla ceza tayini,

SONUÇ : Yasaya aykırı, sanık müdafiinin ve katılan vekilinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan, hükmün 5320 sayılı yasanın 8/1. maddesi gereğince yürürlükte bulunan 1412 sayılı CMUK'nın 321. maddesi uyarınca ( BOZULMASINA ), 13.12.2012 günü oybirliğiyle karar verildi.

yarx

T.C.

YARGITAY

7. CEZA DAİRESİ

E. 2012/17425

K. 2012/31539

T. 20.12.2012

- Kaçakçılık
- Ön Ödeme
- Araç Müsaderesi/İade

Özet: Ön ödeme önerisi tebliğ edildikten sonra 4926 sayılı Kanunun 34.maddesindeki 30 günlük yasal süre beklenmeden kamu davası açılması halinde yeniden ön ödeme ihtaratı yapılması gerektiği gözetilmelidir.

İyi niyetli üçüncü kişi konumunda bulunan malen sorumlu şirketten kiralanan nakil aracının sahibine iadesi gerekir.

(5237 s. TCK m.54)

(4926 s. KMK m.34)

T.C.

YARGITAY

8. CEZA DAİRESİ

E. 2012/24777

K. 2012/38093

T. 13.12.2012

- İzinsiz Mermi Taşımak
- Mutat/Pek az/Vahim Sayı
- Mermilerin Patlatılması

Özet: 50 ve daha az merminin bulundurulması veya taşınmasının 6136 sayılı Yasanın 13.maddesinin 4.fıkrasına, 51 ila 250 merminin bulundurulmasının anılan maddenin 3, taşınmasının ise 1.fıkrasına, 251 ila 5000 merminin bulundurulması veya taşınmasının ise 13/1.maddesine uygun bulunduğu ve ele geçen mermilerin patlatılması suretiyle yasa kapsamında bulunan mermi sayısının belirlenmesi gerektiği gözetilmelidir.

(6136 s. ASK m.13/1-3-4)

T.C.

YARGITAY

8. CEZA DAİRESİ

E. 2012/29994

K. 2012/38227

T. 13.12.2012

- İşkence
- Kötü Muamele
- Ruhsal Travma
- Görevli Yargı Yeri

Özet: Verildiği zanan yürürlükte bulunan yargılama yasasına uygun olan hüküm ancak başka bozma nedenlerinin bulunması halinde önceki hüküm ortadan kalkıp mahkemenin görevi sona ereceğinden görev nedeniyle bozulabilir ve 353 sayılı Yasanın 12.maddesi uyarınca; Askeri mahkemelere ve adliye mahkemelerine tabi kişiler tarafından bir suçun müştereken işlenmesi halinde yargılama yetkisi, eğer suç Askeri Ceza Kanununda yazılı olmayan bir suç ise adliye mahkemelerine aittir.

İşkence olarak, bir kişiye karşı insan onuru ile bağdaşmayan ve bedensel veya ruhsal yönden acı çekmesine, algılama veya irade yeteneğinin etkilenmesine, aşağılanmasına yol açacak davranışlarda bulunulması gerekir. İşkence teşkil eden fiiller aslında kasten yaralama, hakaret, tehdit, cinsel taciz niteliği taşıyan fiillerdir. Ancak bu filler ani olarak değil, sistematik bir şekilde ve belli bir süreç içinde işlenmektedir.

Yapılan fena muamelelerin değişik günlerde olması diğer bir anlatımla işkenceyi oluşturan fiillerin birbirini takip eden günlerde yapılması da zorunlu olmayıp belli bir süre devam etmesi yeterlidir.

(2709 s. Anayasa m.17)

(AİHS m. 3)

(İHEB m.5)

(5237 s. TCK m. 94)

(357 s. AHK m. 25)

(353 s. ASMK m. 12)

T.C.

YARGITAY

9. CEZA DAİRESİ

E. 2012/4263

K. 2012/10372

T. 01.10.2012

- Muhafaza Görevinin Kötüye Kullanılması
- Eşin Borcundan Dolayı Haczedilen Mallarda Yedieminlik
- Borcun Ödenmesi

Özet: Eşinin borcundan dolayı müşterek konutlarında uygulanan haciz işlemi sonunda haczedilerek yediemin olarak teslim edilen eşyaların müşterek konutta kullanılan eşyalardan olduğu cihetle, evlilik tarihi ve mal rejimi araştırılarak sanığın mahcuz malların ortak maliki olduğunun saptanması halinde, hakkında muhafaza görevini kötüye kullanmak suçundan verilen cezada TCK'nın 289/1.madde ve fıkrasının son cümlesi ile indirim yapılması gerektiği gözetilmelidir.

Borcun ödenmesi halinde TCK'nın 289.maddesinin 2.fıkrası tartışılmalıdır.

(5237 s. TCK m. 289/1-2)

T.C.

YARGITAY

9. CEZA DAİRESİ

E. 2012/903

K. 2012/11338

T. 16.10.2012

- Mala Zarar Verme
- Kamu Hizmetine Tahsis
- Vakıfbank ATM

Özet: ATM'sine zarar verilen ve içinden para çalınmaya çalışılan bankanın, özel hukuk tüzel kişisi hüviyetinde bir anonim şirket olduğu, bankaların hizmet çalışma saatleri dışında sürdürmek ve daha az çalışana daha fazla bankacılık hizmeti sunabilmek bakımından tercih ettikleri ATM (Automatic Teller Machine) cihazlarının da kamu hizmetine tahsis edilmiş eşya sayılamayacakları ve mağdur bankanın kamu bankası, bu bankaya ait ATM cihazının da kamu malı olarak kabul edilemeyeceği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 151/1, 152/1-a)

T.C.

YARGITAY

10. CEZA DAİRESİ

E. 2012/24941

K. 2012/18469

T. 13.12.2012

- Bankanın Ödeme Yükümlülüğüne Aykırı Davranması
- Ödemeden Men Talimatı
- Kanunların Zaman Bakımından Uygulanması
- Suç Tarihi

Özet: Keşidecinin verdiği ödemeden men talimatına göre ödenmeyen çek bedelinin karşılıksız kalması nedeniyle bu tarihte 3167 sayılı Kanun'un 16.maddesine aykırılık oluştuğu, muhatap bankanın 3167 sayılı Kanun'un 4 ve 10.maddeleri gereğince yükümlü olduğu miktarı hamilin talebi halinde ödemek zorunda olduğu, katılanın sonradan muhatap bankadan ödeme talebinde bulunmasının suç tarihini değiştirmeyeceği, suçun sonraki tarihli ödeme talebine göre değil ibraz tarihine göre oluşabileceği ve ibraz tarihindeki 5941 sayılı Kanun yürürlükte bulunmadığından failin banka tüzel kişiliği olacağı, banka görevlilerinin yönünden atılı suçun oluşmayacağı gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 7)

(6762 s. TTK m. 711/3)

(5941 s. Çek K. m. 3,7/5)

(3167 s. Çek K.m.4,10,15,16)

T.C.

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

E. 2012/25090

K. 2012/20423

T. 27.11.2012

- Yasaklanmış Hakların Geri Verilmesi

Özet: Gerek bir mahkûmiyetin doğal sonucu gerekse ceza şeklinde hükmedilen her nevi ehliyetsizliklerin Türk Ceza Kanununundan ya da özel bir yasadan kaynaklandığına bakılmaksızın yasak hakların geri verilmesi yoluyla bertaraf edilmesine hukukumuzda bir engel bulunmamakta olup, 5352 sayılı Adli Sicil Kanununun 13/A maddesinin 1.fıkrası hükmü gereğince hükümlülük kararında açıkça hükmedilmese bile mahkûmiyetin doğal neticesi olarak yasaklanan hakların anılan hükümdeki koşulların bulunduğuna mahkemece kanaat getirilmesi halinde iadesine karar verilebileceği gözetilmelidir.

(5352 s. Adli Sicil K.m.13/A)

T.C.

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

E. 2010/10614

K. 2012/20942

T. 04.12.2012

- Resmi Belgede Sahtecilik
- Mutat Araştırma
- Zincirleme Suç
- Kanun Hükmü Gereği Sahte Belge

Özet: Sınırdışı edilmesini durdurmak ve iltica talebinde bulunmak üzere Fransız makamlarına sunulan suça konu belgelerin gerçekliğinin teyidi maksadıyla Başkonsolosluğa sorulması uygulamasının mutaden yapılması halinde eylemin suç oluşturup oluşturmayacağı tartışılmalıdır.

Arama tutanağı ve yasaklama müzekkeresinin kanun hükmü gereği sahteliği sabit oluncaya kadar geçerli olan belgelerden olmadıkları ve farklı tarihlerde düzenlendiklerine ilişkin delil bulunmayıp, iltica talebi sırasında aynı anda ibraz edildiklerinin anlaşılması karşısında, eylemin tek resmi evrakta sahtecilik suçunu oluşturacağı gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m.204/1-3)

T.C.

YARGITAY

12. CEZA DAİRESİ

E. 2011/24440

K. 2012/18005

T. 10.09.2012

- Taksirle Yaralama
- Kusur
- Cezanın Artırılması

Özet: Fren mesafesine göre hızlı olmadığı ve fren intikal mesafesi içinde, sağda bulunan otonun önünden birden yola atlayan, mağdura çarptığı anlaşılan sanığın kusuru olmadığından beraatına hükmedilmelidir.

Cezayı ağırlaştıran birden fazla nitelikli halin söz konusu olması halinde belirtilen hususun temel ceza tayininde dikkate alınacağı ve bu nedenle bir defa artırım yapılması gerektiği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m.89/1-2/b,e)

(5271 s. CMK m.231)

T.C.

YARGITAY

12. CEZA DAİRESİ

E. 2011/24154

K. 2012/18103

T. 10.09.2012

- Taksirle Öldürme
- Yasal Gerekçe

Özet: Gerekçe, hükmün dayanaklarının, akla, hukuka ve dosya içeriğine uygun açıklamasıdır. Bu nedenle, gerekçede hükmü esas alınan veya reddedilen bilgi ve belgelerin belirtilmesi ve bunun dayanaklarının gösterilmesi, bu dayanakların da, geçerli, yeterli ve yasal olması gerekmektedir. Yasal, yeterli ve geçerli bir gerekçeye dayanılmadan karar verilmesi, yasa koyucunun amacına uygun düşmediği gibi, uygulamada da keyfiliğe yol açacaktır. Bu itibarla keyfiliği önlemek, tarafları tatmin etmek, sağlıklı bir denetime olanak sağlamak bakımından, hükmün gerekçeli olmasında zorunluluk bulunduğu gözetilmelidir.

(2709 s. Anayasa m. 141)

(5271 s. CMK m. 34,230,289/1-g)

(1412 s. CMUK m.308/7)

**T.C.**

**YARGITAY**

**13. CEZA DAİRESİ**

**E. 2011/26195**

**K. 2013/316**

**T. 15.1.2013**

**• GECELEYİN HIRSIZLIK ( Suça Sürüklenen Çocuğun Mahkemece Savunmasının Alınmadığı - Yakalama Emrinin Yerine Getirilmesi Sırasında Tespit Edilen Savunma ile Yetinilerek Hüküm Kurulamayacağı/Mahkeme Hükmünün Karıştırılması/Çelişkili Olması )**

**• SAVUNMA HAKKI ( Hırsızlık Suçu/Geceleyin İşlendiği - Suça Sürüklenen Çocuğun Mahkemece Savunmasının Alınması Gereği )**

**• MAHKEME HÜKMÜNDE KARIŞIKLIK OLMASI ( Suça Sürüklenen Çocukların İleride Suç İşlemekten Çekineceğine İlişkin Kanaat Oluşmadığından Bahsedilerek ve Daha Sonra İse Buna Aykırı Hüküm Verilemeyeceği - Çelişkili Hüküm Kurulamayacağı )**

**• HIRSIZLIK EYLEMİNİN ŞEKLİ VE ÇALINAN EŞYA YÖNÜNDEN ESASLI FARKLILIK ( Adres Farklılığı Bulunduğu/Çocukta Hazır Bulundurularak Müştekiye Ait Büfe de Keşif Yapılarak Suç Yeri ve Suçun İşleniş Şekli Yönünden Çelişkilerin Giderileceği )**

**• YERİNDE KEŞİF YAPILACAĞI ( Hırsızlık Eyleminin Şekli ve Çalınan Eşya Yönünden Farklılıklar Bulunduğu - Çelişkilerin Giderilmesi Gereği/Suça Sürüklenen Çocuklar ile Müştekiye Ait Büfede Keşif Yapılacağı/Sonucuna Göre Karar Verileceği )**

**5237/m. 31/2,142/1-b,143**

**5271/m. 7, 191**

**ÖZET :** Görevli Çocuk Mahkemesince suça sürüklenen çocuğun savunması alınmadan, yakalama emrinin aynı yer Sulh Ceza Mahkemesince yerine getirilmesi sırasında tespit edilen savunmayla yetinilmek suretiyle hüküm kurularak 5271 S.K. 7 ve 191. M. aykırı davranılması ve suça sürüklenen çocukların ileride suç işlemekten çekineceğine ilişkin kanaat oluşmadığından bahsedilerek hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına yasal olanak bulunmadığının belirtilmesine rağmen cezanın ertelenmesi halinde ileride suç işlemekten çekineceğine ilişkin olumlu kanaat oluştuğundan bahsedilerek hükmün karıştırılması hatalıdır. Ayrıca, suça sürüklenen çocukların beyanları ve dosya kapsamında bulunan tespitlere göre, işyerinden yapılan hırsızlık eyleminin şekli ve çalınan eşya yönünden esaslı farklılıklar bulunması,adres fakrlılığı bulunması nedeniyle, suça sürüklenen çocuklar da hazır bulundurulmak suretiyle müştekiye ait büfede keşif yapılıp suç yeri, suçun işleniş şekli ve

çalınan şeyler yönünden oluşan çelişkilerin giderilmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

**DAVA :** Mahalli mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle dosya incelenerek, gereği düşünüldü:

**KARAR :** Suça sürüklenen çocuklar hakkında geceleyin işyeri dokunulmazlığını bozma ve mala zarar verme suçundan zamanaşımı içinde işlem yapılması olanaklı görülmüştür.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 11.12.2012 tarih 2012/1247 esas 2012/1842 sayılı kararı ile 5237 sayılı TCK'nın 143. maddesindeki artırımın zamanaşımının hesabında dikkate alınacağı kabul edildiğinden 5237 sayılı TCK'nın 142/1-b, 143, 31/2. maddelerine uyan eylem nedeniyle suça sürüklenen çocuk hakkında zamanaşımının gerçekleşmediği kabul edilerek yapılan incelemede;

Diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

Ancak;

1- Görevli Çocuk Mahkemesince suça sürüklenen çocuk Celal'in savunması alınmadan, yakalama emrinin Bursa 4. Sulh Ceza Mahkemesince 30.09.2007 tarihinde yerine getirilmesi sırasında tespit edilen savunmasıyla yetinilmek suretiyle 5271 sayılı CMK'nın 7 ve 191. maddelerine aykırı davranılması,

2- Suça sürüklenen çocukların ileride suç işlemekten çekineceğine ilişkin kanaat oluşmadığından bahsedilerek hükmün açıklanmasının geriye bırakılmasına yasal olanak bulunmadığının belirtilmesine rağmen cezanın ertelenmesi halinde ileride suç işlemekten çekineceğine ilişkin olumlu kanaat oluştuğundan bahsedilerek bu defa cezanın ertelenmesine yer olmadığına denilmek suretiyle hükmün karıştırılması,

3-Sanık Celal'in kollukta, Ankara yolu üzerinde üst geçidin altında bulunan büfenin camını kırıp içeri girmeden el uzatarak telefon kontorü çaldıklarını söylediği yerin, kolluk tarafından A... Mahallesi S... Sokak No:22 adresinde bulunan müştekiye ait tekel büfesi olduğu belirlenmiş ise de; müştekinin beyanında, olay yeri inceleme raporunda ve görgü tespit tutanağında suç yerinin A... Mahallesi B... Caddesi No:2 adresinde bulunan tekel büfesi olarak yer alması, suça sürüklenen çocukların beyanları ve dosya kapsamında bulunan tespitlere göre, işyerinden yapılan hırsızlık eyleminin şekli ve çalınan eşya yönünden esaslı farklılıklar bulunması nedeniyle, suça sürüklenen çocuklar da hazır bulundurulmak suretiyle müştekiye ait tekel büfesinde keşif yapılıp suç yeri, suçun işleniş şekli ve çalınan şeyler yönünden oluşan çelişkilerin giderilmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, eksik araştırma ile yazılı şekilde hüküm kurulması,

**SONUÇ :** Bozmayı gerektirmiş, suça sürüklenen çocuklar Celal ve Ali müdafiilerinin temyiz itirazları bu bakımdan yerinde görülmüş olduğundan, hükmün açıklanan nedenlerle isteme uygun olarak ( BOZULMASINA ), 15.01.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

yarx

**T.C.**

**YARGITAY**

**13. CEZA DAİRESİ**

**E. 2011/26422**

**K. 2013/510**

**T. 16.1.2013**

**• BİNA İÇİNDE HIRSIZLIK ( Suça Konu Fiilin İddianamede Anlatılması Halinde Sanığa Ek Savunma Hakkı Verileceğinin Gözetilmesi Gereği - "Kaç Tane Fiil Varsa O Kadar Suç ve Kaç Tane Suç Varsa O Kadar Ceza" İlkesinin Geçerli Olduğu )**

**• SANIĞIN TEKERRÜRE ESAS HÜKÜMLÜLÜĞÜ BULUNDUĞU ( Karşı Temyiz Olmadığından Bozma Nedeni Yapılmadığı - Sanığın Tekerrüre Esas Suçuyla İlgili Bilgilerin Dosyadaki Adli Sicil Kaydından Anlaşıldığı/Tekerrür Hükümlerinin Uygulanacağı/Tekerrür )**

**• KOŞULLU SALIVERME ( Salıverme Tarihi Henüz Dolmadan Sanığın İşlediği Yeni Suç Nedeniyle Koşullu Salıvermednin Geri Alınması İçin İlgili Mahkemeye İhbarda Bulunulacağı - Bina İçinde Hırsızlık Suçu/Sanığa Ek Savunma Verilmesi Gereği )**

**5237/m. 116/4,163/2**

**5271/m. 225,226**

**ÖZET :** Yeni Türk Ceza Adalet Sistemi 'nde "kaç tane fiil varsa o kadar suç, kaç tane suç varsa o kadar ceza " ilkesinin geçerli olduğu ve suça konu fiil iddianamede anlatılmışsa, sanığa ek savunma hakkı verilmek suretiyle karar verilebileceği gözetilmelidir.

**DAVA :** Mahalli mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle dosya incelenerek, gereği düşünüldü:

**KARAR :** Yeni Türk Ceza Adalet Sistemi'nde "kaç tane fiil varsa o kadar suç, kaç tane suç varsa o kadar ceza" ilkesinin geçerli olduğu, sanığın; 19.12.2007 günü, saat 23.00 ila 24.00'da evinin camını taşla kırmak suretiyle şikayetçinin konutuna girdiği, etrafı karıştırdığı ancak çalmaya değer bir eşya bulamadığı, evde kurulu sabit telefondan 20.12.2007 tarihinde saat 05.35 itibariyle 0546... numaralı cep telefonunu aradığı, bu suretle mala zarar verme, konut dokunulmazlığını bozma, bina içinden hırsızlığa teşebbüs ve karşılıksız yararlanma suçlarını işlediği, dava konusu fiillerden olan karşılıksız yararlanma suçunun, ... Cumhuriyet Başsavcılığının 13.02.2008 günlü iddianamesiyle dava konusu edildiği halde sanığın TCK'nın 163/2. maddesine giren bu suçtan da cezalandırılmasının istenmediği, Yargıtay CGK'nın 09.10.2012 günlü 2012/1-405 esas 2012/1802 karar sayılı içtihadında da belirtildiği üzere, "...fiil iddianamede anlatılmışsa, CMK'nın 225 ve 226. maddeleri uyarınca sanığa ek savunma hakkı verilmek suretiyle karar verilebileceği" ancak, bu konuda bir karar verilmediği anlaşılmış ise de; dava zamanaşımı süresinde işlem yapılması mümkün görülmüştür.

Konut dokunulmazlığını bozma suçu açısından TCK'nın 116/4. maddesinin, yine TCK'nın 58. maddesi kapsamında tekerrüre esas hükümlülüğü bulunduğu dosyadaki adli sicil kaydından anlaşılan sanık hakkında tekerrür hükümlerinin uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi hususları karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamış, suç tarihlerinin de kararda, 19.12.2007 ve 20.12.2007 olarak yerinde düzeltilmesi mümkün görülmüştür.

Dosya içinde bulunan Zonguldak Cumhuriyet Başsavcılığının 22.08.2007 tarih, 2005/2694 ilamat sayılı yazısından, sanığın toplamalı 3 yıl 48 ay hapis cezasına hükümlü iken 03.08.2007 tarihinde koşullu salıverildiği, hakederek salıverme tarihi olan 07.11.2011 tarihi henüz gelmeden 19.12.2007 tarihinde dosyamıza konu suçu işlediği anlaşılmakla; koşullu salıvermenin geri alınması için ilgili mahkemeye ihbarda bulunulması mümkün görülmüştür.

**SONUÇ :** Dosya ve duruşma tutanakları içeriğine, toplanıp karar yerinde incelenerek tartışılan hukuken geçerli ve elverişli kanıtlara, gerekçeye ve hakimin takdirine göre sanık Serkan'ın temyiz itirazı yerinde görülmemiş olduğundan reddiyle, eleştiriler dışında usul ve kanuna uygun bulunan hükmün tebliğnameye uygun olarak ( ONANMASINA ), 16.01.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

yarx

**T.C.**

**YARGITAY**

**14. CEZA DAİRESİ**

**E. 2011/6444**

**K. 2012/8973**

**T. 25.9.2012**

**• TELEFONLA KİŞİLERİN HUZURUNU BOZMA VE TACİZ ( Sanığın Mağdureyi Ev Telefonundan Birçok Kez Aradığı/Mağdureye Yönelik "Seni Seviyorum,Güzelliğin Bozulmasın, Banyoya Gidelim vb" Sözleri Söylediği - Kişilerin Huzurunu Bozma Suçu/Taciz )**

**• TELEFONLA ISRARLA ARAMA VE ZİNCİRLEME GERÇEKLEŞEN EYLEMLER ( Sanığın Birçok Kez Ev Telefonundan Araması ve Mağdurenin Kocasını Dövmekle Birçok Kez Tehdit Etmesi Nedeniyle Eylemin Zincirleme Gerçekleştiğinin Kabulü Gereği - Zincirleme Suç )**

**• ZİNCİRLEME SUÇ ( Sanığın Eylemlerinin Birden Çok Gerçekleştiğinden Zincirleme Eylemlerinin Bulunduğu ve Bu Nedenle Sanığın Cezasında Artırım Yapılacağı - Tehdit/Kişilerin Huzurunu Bozma/Cinsel Taciz Suçlarının Zincirleme Gerçekleştiği )**

**• CİNSEL TACİZ ( Sanığın Mağdureye ve Mağdure Zannıyla Diğer Mağdureye Ev Telefonu İle Arayarak Tacizde Bulunduğu )**

**• MAĞDURDA HATA ( Sanığın Mağdure Zannıyla Aradığı Diğer Mağdureye Yönelik Eylemlerinin Suçun Maddi Unsurlarından Olan Mağdurda Hata Nedeniyle Kasdedilenin Dışındaki Diğer Mağdureye Yönelik Suçun Beraatine Karar Verileceği - Cinsel Taciz )**

**5237/m. 30/1,43/1,105/1,106/1,123/1**

**ÖZET :** Sanığın mağdureyi ev telefonunu birçok kez arayıp konuşmadan kapatması, devamında mağdureye yönelik söylediğini zannederek diğer mağdureye yönelik telefonda birçok kez "seni seviyorum, güzelliğin bozulmasın, banyoya gidelim vb." sözleri söyleyip mağdurenin kocası öbür mağduru dövmekle birçok kez tehdit etmesi karşısında, mağdure yönünden kişilerin huzur ve sükununu bozma ve cinsel taciz suçlarının,zincirleme suçun ve mağdura ilişkin olarak ise yokluğunda tehdit eylemi nedeniyle cezalandırılması gerektiğinin gözetilmemesi hatalıdır.Sanığın, telefonla birçok kez ve ısrarla mağdureyi arayarak rahatsız etmesinin kişilerin huzur ve sükununu bozma suçunun unsuru olduğu, zincirleme gerçekleştirilen eylemleri de kapsadığı gözetilmelidir.Sanığın bir mağdureve yönelik eylemlerinin diğerini kastederek ve o olduğunu sanarak gerçekleştirmesi halinde, suçun maddi unsurlarından olan mağdurda hata nedeniyle kastedilenin dışındaki mağdureye yönelik işlediği iddia olunan suçlardan beraati gerekir.

**DAVA :** Tehdit, kişilerin huzur ve sükununu bozma ve cinsel taciz suçlarından sanık Mehmet'in yapılan sorgulaması sonunda; atılı suçlardan mahkumiyetine dair Akkuş Sulh Ceza Mahkemesinden verilen 06.03.2008 gün ve 2007/37 Esas, 2008/14 Karar sayılı hükümlerin Yargıtayca incelenmesi sanık müdafii ve O Yer Cumhuriyet Savcısı tarafından istenilmiş olduğundan dava evrakı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığından tebliğname ile Daireye gönderilmekle incelenerek gereği düşünüldü:

**KARAR :** O Yer Cumhuriyet Savcısının, 06.03.2008 günlü hükmü CMUK.nın 310. maddesinde yer alan bir aylık süreden sonra 08.04.2008 tarihinde temyiz ettiği anlaşılmakla temyiz isteminin 5320 sayılı Kanunun 8/1. maddesi gözetilerek CMUK.nın 317. maddesi uyarınca REDDİYLE, incelemenin sanık müdafiin temyiz itirazlarıyla sınırlı olarak yapılmasına karar verildikten sonra gereği düşünüldü:

**KARAR :** Yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin soruşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya içeriğine göre yerinde görülmeyen sair temyiz itirazlarının reddine,

Ancak;

Sanığın, mağdure Emine'nin ev telefonunu birçok kez arayıp konuşmadan kapatması, devamında mağdure Emine'ye yönelik söylediğini zannederek mağdure Rukiye'ye yönelik telefonda birçok kez "seni seviyorum, güzelliğin bozulmasın, banyoya gidelim vb." sözleri söyleyip mağdure Emine'nin kocası öbür mağdur Adem'i dövmekle birçok kez tehdit etmesi karşısında, mağdure Emine'ye ilişkin eylemleri nedeniyle TCK.nın 123/1,105/1, 43 ve 106/1, mağdur Adem'e ilişkin yokluğunda tehdit eylemi nedeniyle 106/1, 43 maddeleri uyarınca cezalandırılması gerektiğinin gözetilmemesi,

Sanığın mağdure Emine'yi telefonla ısrarla arayarak işlediği kişilerin huzur ve sükununu bozma suçunun, içinde zincirleme gerçekleştirilen eylemleri de kapsadığı, birçok kez arayarak

rahatsız etmenin suçun unsuru olduğu gözetilmeden, belirlenen cezanın TCK.nın 43. maddesi uyarınca arttırılması,

Mağdure Rukiye'ye yönelik eylemlerinin Emine'yi kastederek ve o olduğunu sanarak gerçekleştirmesi karşısında; TCK.nın 30/1. maddesinde öngörülen fiilin icrası sırasında suçun kanuni tanımındaki maddi unsurlardan olan mağdurdaki hata nedeniyle sanığın, Rukiye'ye yönelik işlediği iddia olunan suçlardan beraati yerine her mağdur için ayrı ayrı TCK.nın 105/1, 43, 106/1-2. cümle 43, 123/1, 43 maddeleri gereğince mahkumiyet hükümleri kurulması,

**SONUÇ :** Kanuna aykırı, sanık müdafiin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan, hükümlerin 5320 sayılı Kanunun 8/1. maddesi gözetilerek CMUK.nın 321. maddeleri uyarınca ( BOZULMASINA ), 25.09.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

yarx

T.C.

YARGITAY

14. CEZA DAİRESİ

E. 2012/12198

K. 2012/12704

T. 10.12.2012

- Çocuğun Nitelikli Cinsel İstismarı
- Akıl Hastalığı
- Davranışlarını Yönlendirme Yeteneğinde Azalma

Özet: Cinsel istismarın yanlışlığını bildiğini ancak kendisine engel olmadığını, tedavi olmak istediğini beyan eden sanığın psikiyatri bölümünde tedavi olması gerektiği yönündeki çocuk gelişimi uzmanının kanaati dikkate alınarak, fiille ilgili davranışlarını yönlendirme yeteneğinin azalmış olup olmadığına dair Adli Tıp Kurumuna inceleme yaptırılması gerektiği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 32,103)

T.C.

YARGITAY

15. CEZA DAİRESİ

E. 2012/18874

K. 2012/46072

T. 20.12.2012

- Mala Zarar Verme
- Geceleyin Konut Dokunulmazlığının İhlali
- Hırsızlık
- Araç Müsaderesi

Özet: Mala zarar verme suçu başkasının mülkiyetinde bulunan taşınır veya taşınmaz malın kısmen veya tamamen yıkılması, tahrip edilmesi, yok edilmesi, bozulması kullanılamaz hale getirilmesi veya kirletilmesiyle oluşur. Bu bakımdan, söz konusu suç, seçimlik hareketli bir suçtur.

Bir kimsenin konutuna, konutunun eklentilerine rızasına aykırı olarak giren veya rıza ile girildikten sonra çıkmayan kişi konut dokunulmazlığının ihlali suçunu işlemiş olur.

Hırsızlık suçunda ise; menkul bir malın, sahibinin rızası dışında alınması, mal üzerinde mağdurun zilyetliğine son verilmesi, mağdurun suç konusu eşya üzerindeki zilyetlikten doğan tasarruf haklarını kullanmasının olanaksız hale gelmesi söz konusudur.

Suçta kullanıldığı iddia edilen aracın trafikte farklı bir kişi adına kayıtlı olması halinde bu kişinin usulüne uygun şekilde duruşmaya davet edilerek dinlenilmesi, var ise katılma talebi karara bağlandıktan sonra 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 20/d fıkrası uyarınca "noterce" yapılmayan her çeşit satış ve devirlerin geçersiz olduğu, aracın suça konu eşyanın taşınması için kullanılmasının zorunlu bulunmadığı ve araç sahibinin suça iştirak etmediği dikkate alınarak müsadere hakkında bir karar verilmesi gerektiği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m.54,116,141,142,143,151/1)

(5271 s. CMK m.234,257/2)

(2918 s. Trafik K.m.20/d)

**T.C.**

**YARGITAY**

**15. CEZA DAİRESİ**

**E. 2012/12113**

**K. 2013/563**

**T. 17.1.2013**

**• İŞ VE ÇALIŞMA ÖZGÜRLÜĞÜNÜ ENGELLEME SUÇU ( Sanığın Eylemin Birleşik Suç Hükümlerine Göre Düzenlenen Şikayete Bağlı Olan İş ve Çalışma Özgürlüğünü Engelleme Suçunu Oluşturup Oluşturmadığının Karar Yerinde Tartışılması Gereği - Birleşik Suç )**

**• BİRLEŞİK SUÇ ( Sanığın Tehdit ve Darp Etmekten İbaret Eyleminin Özel Kast Açısıdan Biri Diğerinin Unsurunu Oluşturması Nedeniyle Tek Fiil Sayılan ve İçtima Hükümlerinin Uygulanmayacağını Öngören Birleşik Suç'a Göre Değerlendirileceği )**

**• KASTEN YARALAMA ( Taşımacılık İşi Yapan Sanığın Şikayetçilerin İşyerine Gelerek Katılanı Yumrukla Yaraladığı - Eldeki Davada İş ve Çalışma Özgürlüğünü Engelleme Suçunun Oluşup Oluşmadığının Mahkemece Karar Yerinde Tartışılması Gerektiği )**

**• TEHDİT VE DARP ( Sanığın Şikayetçilerin İşyerine Gelerek "Müşterime Nakliye Gönderirsen Sonucuna Katlanırsın" Şeklindeki Sözleri/Katılanı Yararlaması ve Dükkan Camını Kırması - Eylemin Tek Fiil Sayılacağı/İçtima Uygulanamayacağı )**

**• İÇTİMA HÜKÜMLERİNİN UYGULANMAMASI ( Sanığın Eylemin Özel Kast Açısından Biri Diğerinin Unsurunu Oluşturması Nedeniyle Tek Fiil Sayılan ve İçtima Hükümlerinin Uygulanmayacağını Öngören Birleşik Suç Hükümlerine Göre Değerlendirileceği )**

**5237/m. 42/1,86,106,117,151**

**ÖZET :** Sanığın daha önceden aldığı ve kesinleşen hapis cezasının infaz tarihi araştırılarak sonucuna tekerrür hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağına karar verilmesi gerekir.Bu durumu aleyhe temyiz olmadığından bozma nedeni sayılmamıştır. Ancak, Şikayetçilerle aynı işi yapan sanığın şikayetçilerin işyerine gelerek, "müşterime nakliye gönderirsen sonucuna katlanırsın" şeklinde tehdit ve darp etmekten ibaret eyleminin özel kast açısından biri diğerinin unsurunu oluşturması nedeniyle tek fiil sayılan ve içtima hükümlerinin uygulanamayacağını öngören TCK 'nın 42/1 maddesinde düzenlenen "bileşik suç " hükümlerine göre, aynı kanunun 117. maddesinde düzenlenen ve şikayete bağlı olan iş ve çalışma özgürlüğünü engelleme suçunu oluşturup oluşturmayacağının karar yerinde tartışılması gerektiği gözetilmelidir.

**DAVA :** Dosya incelenerek gereği düşünüldü:

**KARAR :** Mala zarar verme suçu başkasının mülkiyetinde bulunan taşınır veya taşınmaz malın kısmen veya tamamen yıkılması, tahrip edilmesi, yok edilmesi, bozulması kullanılamaz hale getirilmesi veya kirletilmesiyle oluşur. Bu bakımdan, söz konusu suç, seçimlik hareketli bir suçtur. Yıkma, yalnızca taşınmazlar için söz konusudur. Taşınmazın önceki kullanış biçimine uygun olarak bir daha kullanılamaz duruma getirilmesini ifade eder. Yok etme, suça konu şeyin maddi varlığını ortadan kaldırmaktır. Bozma, suça konu şeyin, amacına uygun olarak kullanılması olanağını ortadan kaldırmaktır. Kirletme, başkasının binasının duvarına yazı yazmak, resim yapmak, afiş ve ilan yapıştırmak şeklinde gerçekleştirilmektedir.

Tehdit, bir kimsenin başkasını, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğini veya malvarlığı itibariyle büyük bir zarara uğratacağını veya sair bir kötülük edeceğini bildirmesidir. Bu suçta fail, ağır ve haksız bir zarara uğratılacağını mağdura bildirmektedir. Gerçekleşmesi failin iradesine bağlı olan ve

gelecekte vuku bulacak bir kötülüğün, gerçekleşecek gibi gösterilmesidir. Tehdit mağdurun karar verme ve serbest hareket etme özgürlüğünü kısıtlamalı iç huzurunu bozmalı ve onu endişeye düşürmelidir. Mağdura yapılan tehdidin, onun iç huzurunu bozmaya, onda korku ve endişe yaratmaya elverişli olması gerekir. Failin tehdit fiilini bilerek ve isteyerek işlemesi, verileceği söylenen zararın haksız olması yeterlidir. Fiilde korkutuculuk, ürkütücülük, ciddiyet yoksa tehdit kastının varlığından bahsedilemez. Mağdur haksız bir zarara uğrayacağı endişesine kapılmamışsa, korkutuculuk oluşmamıştır. Tehdit suçunun, bahsedilen yasal unsurlarının gerçekleşip gerçekleşmediği olaysal olarak değerlendirilmeli, fail ile mağdurun içinde bulundukları ortam, söylenen sözler, söylenme nedeni ve söylendiği koşullar nazara alınmalıdır.

Taşımacılık işi yapan sanığın, müşterisi olan firmaya ait taşıma işini yapmalarına kızıp katılanların işyerine giderek katılan Mürsel'e müşterime bir daha nakliye gönderirsen sonucuna katlanırsın diyerek tehdit edip, katılan Bülent'i yumrukla yaralayıp, dükkan camını kırdığının subut bulduğu olayda;

Sanığın Kayseri 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 06.02.2006 tarih ve 2005/1023 esas ve 2006/69 karar sayılı kararı ile aldığı 14.06.2006 tarihinde kesinleşen on ay hapis cezasının infaz tarihi araştırılıp sonucuna göre tekerrür hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağına karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde tekerrür hükümlerinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmesi aleyhe temyiz olmadığından bozma sebebi yapılmamıştır.

1- Mala zarar verme suçundan kurulan hükme yönelik temyiz incelemesinde;

Yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin kovuşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya kapsamına göre, sanığın yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle, hükmün ONANMASINA,

2- Tehdit ve yaralama suçlarından kurulan hükümlere yönelik temyiz incelemesinde;

Müştekilerle aynı işi yapan sanığın müştekilerin işyerine gelerek, iş yerinde bulunan müşteki Mürsel'i müşterime nakliye gönderirsen sonucuna katlanırsın diyerek tehdit ettiği ve darp ettiğinin anlaşılması karşısında, eylemlerinin özel kast açısından biri diğerinin unsurunu oluşturması nedeniyle tek fiil sayılan ve içtima hükümlerinin uygulanamayacağını öngören TCK'nın 42/1 maddesinde düzenlenen "bileşik suç" hükümlerine göre, aynı kanunun 117. maddesinde düzenlenen ve şikayete bağlı olan iş ve çalışma özgürlüğünü engelleme suçunu oluşturup oluşturmayacağının karar yerinde tartışılması,

**SONUÇ :** Bozmayı gerektirmiş, sanığın temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK.nın 321. maddesi uyarınca ( BOZULMASINA ), 17.01.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

yarx