

T.C.  
YARGITAY  
Hukuk Genel Kurulu

E: 2013/22-561  
K: 2013/733  
T: 22.05.2013

- İşçinin Ücret Alacağı İçin Ücret Garanti Fonundan Yararlanması Gerektiğinin Tespiti
- Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda Hukuki Yarar
- Dava Şartı

Özet: 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK hükümleri, tamamlanmış işlemleri etkilememek kaydıyla derhal uygulanacağından, önceki kanuna göre yapılmış ve tamamlanmamış olan işlemler geçerliliğini koruyacaktır. Ancak, tamamlanmamış usul işlemleri yeni kanun hükümlerine göre yapılacaktır. Dava 24.08.2011 tarihinde açıldığından, o tarihte yürürlükte bulunan HUMK hükümleri uygulanmalıdır.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda hukuki yarar dava şartı olarak kabul edilmiş olup, hukuk düzenince kabul edilmiş meşru bir yarar dava açan hak sahibi ile ilgili olmalı ve dava açıldığı sırada mevcut olmalıdır. Hukuki ilişkinin derhal tespitinde davacının menfaatinin varlığı için, bir hak veya hukuki durumunun güncel ve ciddi bir tehditle karşı karşıya olması gerekir. Tehdidin davacı için tehlike oluşturabilmesi, bu tehdit nedeniyle davacının hukuki durumunun tereddüt içinde olmasına ve bu hususun davacıya zarar verebilecek nitelikte bulunmasına bağlıdır.

Davacının, işverenin ödeme güçlüğüne düşmesi nedeniyle iş ilişkisinden kaynaklanan üç aylık ödenmeyen ücret alacaklarının ödenmesi istemiyle dava açma olanağı varken, tespit davası açmasında hukuki yararı bulunmamaktadır.

6100 s. HMK m. 106,107,448/1)

T.C.  
YARGITAY  
Birinci Hukuk Dairesi

E: 2012/14020  
K: 2013/1992  
T: 14.02.2013

- Tapu İptali ve Tescil
- Taraf Ehliyeti
- Dava Şartı

Özet: Taraf ehliyeti, davada taraf olabilme yeteneği olup, dava şartlarındandır. Dava şartları kamu düzeniyle ilgili olduğundan mahkemece re'sen göz önünde tutulur.

Yargılama sırasında ölen davacıya ait veraset ilamına göre, davada yer almayan mirasçılarının davaya dâhil edilmeleri veya olurlarının alınması ya da miras şirketine atanacak temsilci aracılığıyla davanın sürdürülmesi gerekir.  
(4721 s. MK m.701/2,640)

T.C.  
YARGITAY  
Birinci Hukuk Dairesi

E: 2013/754  
K: 2013/5575  
T: 16.04.2013

- Tapu İptali ve Tescil
- Tenkis Davası
- Davanın Tamamen İslahı
- Hak Düşürücü Süre

Özet: Davanın tamamen ıslah edilmesi halinde ıslah olunan dava, ilk dava tarihinde açılmış sayılır. Hak düşürücü süre de bu tarihte kesilmiş olur. Dava açma süresi ilk dava ile korunmuş olacağından hak düşürücü sürenin hesabında ıslah tarihinin değil ilk dava tarihinin esas alınması gerekir.  
(6100 s. HMK m. 176,182,180)

T.C.  
YARGITAY  
İkinci Hukuk Dairesi

E: 2013/18057  
K: 2013/24954  
T: 04.11.2013

- Velayetin Anneden Alınıp Babaya Verilmesi
- Çekişmesiz Yargı
- Yetkili Mahkeme

Özet: Çekişmesiz yargı işi olan velayetin eşlerden birinden alınarak diğerine verilmesine ilişkin davada yetkili mahkeme, talepte bulunan kişinin veya ilgililerden birinin oturduğu yer mahkemesidir.  
(6100 s. HMK m. 382/2-b-13, 384/1)

T.C.  
YARGITAY  
İkinci Hukuk Dairesi

E:2013/17182

K:2013/30242

T:19.12.2013

- Ön İnceleme
- Davalıya Dava Dilekçesinin Tebliğ Edilmemesi Hukuki Dinlenilme Hakkı

Özet: Ön inceleme duruşması için dava dilekçesi davalıya usulüne uygun şekilde tebliğ edilmiş olmalıdır. Dava dilekçesi tebliğ edilmeden yapılan ön inceleme duruşması, davalının hukuki dinlenilme hakkını ortadan kaldıracağından, mahkemece ön inceleme yenilenmeli, davalıya delillerini gösterme ve savunma hakkı tanınmalı, tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmelidir.

(6100 s. HMK m. 137/1, 127, 137, 141, 140/1-5, 139, 27)

T.C.

YARGITAY

Üçüncü Hukuk Dairesi

E: 2013/16514

K: 2014/278

T: 15.01.2014

- Menfi Tespit Davası
- Elektrik Tüketim Bedeli
- Müteselsil Sorumluluk
- Müterafik Kusur

Özet: Davacı, davalının elektrik abonesi olup, iptal ettirmedikçe abonelik üzerinden tüketilen normal veya kaçak enerji bedelinden fiili kullanıcı ile birlikte davalıya karşı müteselsilen sorumludur. Davalının 4 yıl gibi uzun bir süre elektrik tüketim bedeline esas faturaların ödenmemesine rağmen yönetmelik gereği elektriği kesmemesi davalı açısından müterafik kusur teşkil etse de bu kusur tüketilen enerji bedelinin aslından davacının beraatını gerektirmeyeceği gibi tüketim bedeli olan ana borçtan hukuki sorumluluğunun da ortadan kaldırmaz.

Dava konusu alacak döneminde yürürlükte bulunan Elektrik Tarifelerinin ilgili maddeleri uyarınca, davalının normal tüketim bedelinin aslında sorumlu olduğu, Yönetmelik gereğince elektriğin kesilmesi gereken tarihin belirlenmesi, bu tarihe kadar olan borcun tamamının hesap edilmesi, bu tarihten sonraki dönem için ise davalının elektriği kesmemesinin müterafik kusur teşkil edeceği ve bunda ancak davacı için gecikme zammı ve faizden muafiyeti sağlayacağı gözetilerek bilirkişiden rapor alınmak suretiyle bir karar verilmelidir. (Elektrik Tarifeleri Yönetmeliği m.26,38,50)

T.C.

YARGITAY

Dördüncü Hukuk Dairesi

E: 2012/8176

K: 2012/14105

T: 03.10.2012

- Hükümün Kesinleşmesinden Sonra Yeniden Karar Verilmesi
- Trafik Kazası Nedeniyle Uğranılan Zararın Tazmini
- Müterafik (Bölüşük) Kusur
- Tazminatta Davalı Yararına İndirim Yapılması

Özet: Yerel mahkemenin ilk kararı bir kısım davalılar yararına bozulmuş olup, diğer davalılar hakkında kesinleştiğinden, yeniden hüküm kurulurken hakkında hüküm kesinleşen davalılar hakkında da karar verilmesi yasaya aykırıdır.

Bölüşük kusur, olayın meydana gelmesi veya artmasında davacının da etkili olmasını dolayısıyla kusurunun bulunduğu ifade eder. Yerel mahkemenin ilk kararı, davacının alkollü olduğunu bilerek davalının aracına binmesi üzerine zararın meydana gelmesinde bölüşük kusurlu olması nedeniyle, tazminatlardan davacının kusuruna göre indirim yapılmak üzere bozulmuştur. Mahkemece, davalı yararına tazminatlardan indirim yapılmadan davalıların kusurlarına karşılık gelen miktarlar belirtilerek, toplamda yine aynı miktarların hüküm altına alınması isabetsizdir.

(818 s. BK m.44)

T.C.  
YARGITAY  
Dördüncü Hukuk Dairesi

E: 2012/363  
K: 2012/18198  
T: 29.11.2012

- Manevi Tazminat
- Dava Şartı
- Kesin Hüküm

Özet: Tarafları, konusu ve hukuki sebebi aynı olan davanın önceden kesin hükme bağlanmamış olması dava şartlarındandır. İdari yargıda açılan atama tasarrufunun iptaline ilişkin dava dosyasına, davalının ibraz ettiği 07.04.2005 günlü dilekçe ile aynı dava dosyasına 05.05.2009 tarihinde ibraz edilen dilekçe içeriği aynı olsa bile, dilekçeler farklı tarihli olup, ayrı ayrı davacının kişilik haklarına saldırı oluşturması nedeniyle, hukuk alanında doğuracağı sonuçların da farklı olacağı gözetilmelidir.

(818 s. BK m.47)

(6100 s. HMK m.114)

T.C.  
YARGITAY  
Beşinci Hukuk Dairesi

E: 2013/14560  
K: 2014/2634  
T: 10.02.2014

- Kamulaştırmaz El Atılan Taşınmaz Bedelinin Tahsili
- Gider Avansı-Delil İkamesi Avansı
- Dava Şartı
- Kesin Süre

Özet: Gider avansı dava şartlarından olup, verilen kesin sürede yatırılmaması halinde dava, dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddedilmelidir.

Taraflardan her biri ikamesini talep ettiği delil için mahkemece belirlenen avansı, verilen kesin süre içinde yatırmak zorundadır. Taraflar birlikte aynı delilin ikamesini talep etmişlerse, gereken gideri yarı yarıya avans olarak öderler. Delil avansının yatırılmaması halinde, avansı yatırılmayan delile dayanmaktan vazgeçilmiş sayılır.

Mahkemece delil avansına yönelik ara kararında, hangi delil için ne miktarda avans yatırılacağı açıkça belirtilmeli ve avansın kesin süre içinde yatırılmaması halinde bu delilin ikamesinden vazgeçilmiş sayılacağı ihtar edilmelidir.

(6100 s. HMK m.120,115/2,324)

T.C.

YARGITAY

Altıncı Hukuk Dairesi

E:2013/5475

K:2014/1028

T:28.01.2014

- Kira Süresinin Uzadığının Tespiti
- Fuar Alanlarının Kiralanması

Özet: Davacı, davalıya ait sergi salonlarını yılın belli dönemlerinde yapılacak fuar organizasyonlarında kullanılmak üzere 10.06.2007 başlangıç tarihli ve üç yıl süreli sözleşme ile kiraladıklarını, sözleşme süresinin dolduğunu 6570 sayılı Yasa gereğince kiracı tarafından feshi ihbar edilmedikçe sözleşmenin bir yıl süre ile uzamış sayılacağını ileri sürmüştü de; fuar alanı olarak belirli süreler için tahsis edilen taşınmazlar hakkında, sözleşmenin amacı ve Yurt içinde Fuar Düzenlenmesine Dair Yönetmelik Hükümleri de dikkate alındığında 6570 sayılı Gayrimenkul Kiraları Hakkındaki Yasa (şimdi TBK'nın çatılı işyeri kiralarına ilişkin) hükümleri burada uygulanamayacağından, tahsisin niteliğine göre sözleşmede belirtilen süreler sonunda fuar alanları boşaltılıp teslim edilmelidir.

(6570 s. GKK m.11)

T.C.

YARGITAY

Altıncı Hukuk Dairesi

E:2013/8913  
K:2014/1965  
T: 24.02.2014

- Kiracılığın Tespiti
- Fuzuli Şagil

**Özet:** Davacı ile dava dışı kişi arasında 01.09.2009 tarihli bir yıl süreli kira sözleşmesi olup, taşınmaz tapuda başka bir kişi adına kayıtlıdır. Taşınmaz üzerinde bulunan ipoteğin paraya çevrilmesi nedeniyle yapılan takip nedeniyle taşınmaz davalı banka adına 21.07.2011 tarihinde ihale edilmiş, cebri icra yoluyla taşınmazı iktisap eden davalı bankanın talebi ile kiracıya fuzuli şagil olduğundan bahisle tahliye emri gönderilmiş, davacı tahliye emrinin tebliğinden sonra süresinde itiraz ederek kiracılığın tespiti davasını açmıştır.

Davacı taşınmazın hacizden önceki bir tarihten beri kiracısı olduğunu iddia etmiş buna ilişkin kira sözleşmesi ve kiralananana ait resmi kurumlardan elektrik, su ve doğalgaz abonman sözleşmelerini ve faturaları ibraz etmiştir. Davalı, davacının kiracı olduğuna açıkça karşı çıkmadığından ve kira sözleşmesinin kimlere karşı ileri sürülebileceğine ilişkin savunmalarda bulunduğundan, davacının davalının kiracılığını kabul ettiği gözetilerek kiracılığın tespiti ve çekişmenin giderilmesine karar verilmelidir.

(2004 s. İİK m. 135/2)

**T.C.**  
**Y A R G I T A Y**  
**Yedinci Hukuk Dairesi**

**E: 2011/4209**  
**K: 2012/921**  
**T: 20.02.2012**

- **Kazandırıcı Zamanaşımı Zilyetliği**
- **Mera**
- **Kadastro Tespitinin İptali**

**Özet:** Mahkemece o yerin mera olup olmadığının tespiti için, dava konusu taşınmazların bulunduğu bölgede yetkili idari merciler tarafından mera tahsisi yapıp yapılmadığı Özel İdare Müdürlüğünden, 4342 sayılı Yasa uyarınca Mülki Amirlikten sorulup saptanmalı, yapılmış ve kesinleşmiş ise mera tahsis haritası ve eki belgeler yerinden getirilmeli, bundan sonra yöreyi iyi bilen elverdiğince yaşlı, yansız, taşınmazların bulunduğu köye komşu köyler halkından seçilecek yerel bilirkişi, taraf tanıkları ve uzman bilirkişilerle taşınmaz başında keşif yapılmalı, taşınmazların mahkeme ilamı ve mera tahsis kaydı kapsamında kalıp kalmadığı belirlenmeli, idari merciler tarafından mera tahsisi yapılmamış ise yerel bilirkişi ve

tanıklardan taşınmazların öncesinin bilinmeyen bir zamandan beri geleneksel biçimde mera olarak kullanılıp kullanılmadığı yolunda olaylara dayalı bilgi alınmalı, beyanlar çeliştiği takdirde tespit tutanağı bilirkişileri, yerel bilirkişiler ve tanıklar dinlenerek beyanlar arasındaki çelişki giderilmeli, taşınmazların fiziksel yapısı, meyil durumu, taş ve toprak unsurundan hangisinin galip olduğu ayrıntılı şekilde keşif tutanağına geçirilmeli, komşu mera taşınmazların toprak yapısı ile dava konusu taşınmazların toprak yapısı mukayese edilmeli, taşınmazların kamu malı niteliğinde olup olmadığı ve meradan açılıp açılmadığı belirlenmelidir. Taşınmazların kamu malı niteliğinde mera olmadığı sonucuna varıldığı takdirde zilyetlikle taşınmaz edinme koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediği belirlenerek sonucuna göre bir karar verilmelidir.

**(3402 s. Kadastro K. m. 16/B, 14)**

**T.C.**

**Y A R G I T A Y**

**Yedinci Hukuk Dairesi**

**E: 2011/7625**

**K: 2012/7347**

**T: 31.10.2012**

- **Kadastro Tespitinden Doğan Dava**
- **Kazandırıcı Zamanaşımı Zilyetliği**
- **Satın Alma / Paylaşma**
- **Eksik Araştırma**

**Özet:** Kadastro sırasında dava konusu taşınmazlar kazandırıcı zamanaşımı zilyetliğine, satın almaya ve paylaşmaya dayanarak davalılar adına tespit ve tescil edilmiş, davacılar miras yoluyla gelen hakka dayanarak dava açmışlardır.

Mahkemece sağlıklı bir sonuca varılabilmesi için öncelikle, taşınmazların tespitlerine göre tapu kaydı ilk oluştuğu günden itibaren tüm tedavülleri, varsa haritaları getirtilmeli, miras bırakanın payının dava dışı başka taşınmazlara revizyon görmüş ise revizyon gördüğü parsellerin kadastro tespit tutanak örnekleri getirilerek dosyada tüm deliller toplandıktan sonra taşınmaz başında keşif yapılarak taşınmazların ortak miras bırakana ait olduğu kesin olarak saptandığı takdirde, kural olarak ortak miras bırakanın ölüm gününden sonra tüm mirasçılarının bir araya gelerek terekeyi kendi aralarında pay etmeleri, her bir mirasçının kendi payına düşeni aldıktan sonra, terekedeki diğer miras haklarından vazgeçmesi koşuluna bağlı olduğu gözetilerek miras bırakan terekesine dahil dava dışı başka taşınmaz mallar bulunup bulunmadığı araştırılmalı, varsa bu taşınmazların kadastro tespit tutanakları ve dayanakları belgeler getirtilmeli, ortak miras bırakanın terekesine dahil menkul mallar varsa bunların niteliği, adedi ve değerleri belirlenmeli, yerel bilirkişi ve tanıklardan ortak miras bırakanın ölüm gününden sonra, mirasçılar arasında yöntemine uygun bir paylaşma yapılarak yapılmadığı, dava konusu taşınmazların hangi mirasçı ya da mirasçılara isabet ettiği yolunda olaylara dayalı bilgi alınmalı, dava konusu taşınmazların evveliyatında bir kısım tarafların ortak miras bırakanına ait olduğu ve davalı olan bir kısım mirasçılara satış, bağış ve diğer suretle devredildiği belirlendiği takdirde kadastro tespitlerine bir kayıt ve belge esas alınmayan ya da yargılama sırasında tarafların bir kayıt ve belgeye dayanmadıkları veya dayamalar bile uymadıkları belirlenen taşınmazların menkul mal hükmünde oldukları, menkul mal niteliğinde olan bu taşınmazlar yönünden zilyetliğin devri ile birlikte mülkiyetin geçeceği düşünülmeli, bundan sonra toplanan tüm deliller değerlendirilip sonucuna göre bir karar verilmelidir.

(3402 s. Kadastro K.m.14)

**T.C.**

**Y A R G I T A Y**

**Sekizinci Hukuk Dairesi**

**E: 2013/1981**

**K: 2013/3781**

**T: 18.03.2013**

- **Katılma Payı Alacağı**
- **Edinilmiş Mal**
- **Bağış Yoluyla Temlik**

**Özet:** Taraflar 06.10.2000 tarihinde evlenmiş, 17.04.2008 tarihinde açılan boşanma davasının 13.09.2010 tarihinde kesinleşmesiyle evlilik birliği son bulmuştur. Eşler arasında 01.01.2002 tarihine kadar mal ayrılığı, başka bir mal rejimi seçildiği ileri sürülmediğinden, boşanma davasının açıldığı tarihe kadar edinilmiş mallara katılma rejimi geçerlidir.

Eşler arasındaki mal rejimi boşanma davasının açıldığı tarih itibariyle sona ermiş olup, dava konusu taşınmazdaki pay, edinilmiş mallara katılma rejiminin geçerli bulunduğu tarihte davalının babaannesi tarafından tapuda satış gösterilmek suretiyle davalıya temlik edilmiştir. Bir eşin bütün malları aksi ispat edilinceye kadar edinilmiş mal olarak kabul edileceğinden, davalı tarafça dava konusu payların babaannesi tarafından bağış olarak kendisine temlik edildiğini savunması, tanık beyanlarıyla davalının savunmasının doğrulandığı gözetildiğinde, dava konusu paylar bakımından davanın reddine karar verilmesi isabetlidir.

Hata ile dava konusu taşınmazda davalının maliki bulunduğu tüm payın davalının babaannesinden devralındığı kabul edilmiş ise de, mahkemece taşınmazın tamamının değil, davalı tarafından edinilen 2/8 pay bakımından tarafların delilleri ve savunmaları değerlendirilerek bir karar verilmelidir

**(4721 s. MK m. 179, 202, 225/2)**

**T.C.**

**Y A R G I T A Y**

**Sekizinci Hukuk Dairesi**

**E: 2013/4154**

**K:2013/6696**

**T: 07.05.2013**

- **Kamulaştırmasız El Atmadan Kaynaklanan İlama Dayalı Takip**
- **Şikâyet**
- **Haczin Kaldırılması**

**Özet:** 5999 sayılı Yasa ile 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'na eklenen geçici 6/1. maddesinde; kamulaştırma işlemleri hiç tamamlanmamış veya kamulaştırması hiç yapılmamış olmasına rağmen 09.10.1956 tarihi ile 04.11.1983 tarihi arasında fiilen kamu hizmetine ayrılan veya kamu yararına ilişkin bir ihtiyaca tahsis edilerek üzerinde tesis yapılan taşınmazlara veya kaynaklara kısmen veya tamamen veyahut malikin rızası olmaksızın fiili olarak el konulması sebebiyle açtıkları davalar sonunda tazminat



almaya hak kazanmış olanlar hakkında bu madde hükümlerinin uygulanacağı, ödenecek olan tazminatın tahsili sebebiyle idarelerin mal hak ve alacaklarının haczedilemeyeceği düzenlenmiş, 6111 sayılı Kanunun Geçici 2. maddesi ile bu hükümlerin 04.11.1983 tarihinden sonraki kamulaştırmaz el koyma işlemlerine de uygulanacağı belirtilmiştir.

Kamulaştırmaz el atmadan kaynaklanan ilama dayalı takipte 23.11.2012 tarihinde borçlunun hesabına haciz konulmuş olup, bu tarih itibariyle 6111 sayılı Yasanın Geçici 2. maddesi iptal edildiğinden ve halen yürürlükte olan 5999 sayılı Kanunun Geçici 6. maddesine göre alacağın doğumuna sebep olan idare eyleminin 1983 yılından öncesine ait olduğuna ilişkin iddia ve bilgi bulunmadığından kamulaştırmaz el atmaya ilişkin eylemin 1983 yılından sonra olduğu kabul edilerek, borçlunun bankadaki hesabına haciz konulmasının hukuka uygun olduğu gözetilmeli, şikâyet reddedilmelidir.

**(2942 s. Kamulaştırma K. geçici m. 6)**

**(5999 s. KKDYDK m. 6)**

**T.C.**

**Y A R G I T A Y**

**Sekizinci Hukuk Dairesi**

**E: 2013/4154**

**K:2013/6696**

**T: 07.05.2013**

- **Kamulaştırmaz El Atmadan Kaynaklanan İlama Dayalı Takip**
- **Şikâyet**
- **Haczin Kaldırılması**

**Özet:** 5999 sayılı Yasa ile 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'na eklenen geçici 6/1. maddesinde; kamulaştırma işlemleri hiç tamamlanmamış veya kamulaştırması hiç yapılmamış olmasına rağmen 09.10.1956 tarihi ile 04.11.1983 tarihi arasında fiilen kamu hizmetine ayrılan veya kamu yararına ilişkin bir ihtiyaca tahsis edilerek üzerinde tesis yapılan taşınmazlara veya kaynaklara kısmen veya tamamen veyahut malikin rızası olmaksızın fiili olarak el konulması sebebiyle açtıkları davalar sonunda tazminat almaya hak kazanmış olanlar hakkında bu madde hükümlerinin uygulanacağı, ödenecek olan tazminatın tahsili sebebiyle idarelerin mal hak ve alacaklarının haczedilemeyeceği düzenlenmiş, 6111 sayılı Kanunun Geçici 2. maddesi ile bu hükümlerin 04.11.1983 tarihinden sonraki kamulaştırmaz el koyma işlemlerine de uygulanacağı belirtilmiştir.

Kamulaştırmaz el atmadan kaynaklanan ilama dayalı takipte 23.11.2012 tarihinde borçlunun hesabına haciz konulmuş olup, bu tarih itibariyle 6111 sayılı Yasanın Geçici 2. maddesi iptal edildiğinden ve halen yürürlükte olan 5999 sayılı Kanunun Geçici 6. maddesine göre alacağın doğumuna sebep olan idare eyleminin 1983 yılından öncesine ait olduğuna ilişkin iddia ve bilgi bulunmadığından kamulaştırmaz el atmaya ilişkin eylemin 1983 yılından sonra olduğu kabul edilerek, borçlunun bankadaki hesabına haciz konulmasının hukuka uygun olduğu gözetilmeli, şikâyet reddedilmelidir.

**(2942 s. Kamulaştırma K. geçici m. 6)**

**(5999 s. KKDYDK m. 6)**

**T.C.**

**Y A R G I T A Y**

**Dokuzuncu Hukuk Dairesi**

**E: 2011/42336**

**K: 2014/3924**

**T: 11.02.2014**

- **Kıdem Tazminatı**
- **Hizmetlerin Birleştirilmesi**

**Özet:** Davacı işçi kamu kurumu olan davalı işyerinden yaşlılık aylığı tahsisi sebebiyle ayrılmış olup, borçlanılan askerlik süresi bakımından hizmetlerin birleştirilmesi ve kıdem tazminatı hesabı yapılması yerinde ise de, işçiye verilecek kıdem tazminatı, Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine göre ödenmesi gereken ikramiyeyi geçemeyeceğinden, Emekli ikramiyesinde dikkate alınamayan sürenin kıdem tazminatı hesabında gözetilmesi isabetsizdir.

(1475 s. İş K.m. 14/4,13)

**T.C.**

**Y A R G I T A Y**

**Onuncu Hukuk Dairesi**

**E:2012/18489**

**K: 2013/1059**

**T: 04.02.2013**

- **Serbest Çalışan Avukatlar**
- **Sosyal Güvenlik Destek Primi Kesintisi**

**Özet:** Serbest çalışan avukatlar 01.10.2008 tarihinden itibaren 5510 sayılı Kanun'un 4/b maddesi kapsamında sigortalı sayıldıklarından Geçici 14. madde uyarınca sosyal güvenlik destek primi ödemek zorundadırlar.

Davacının 08.02.2010 tarihinden itibaren serbest avukat olarak çalışması nedeniyle 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu'na tabi iken 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi kapsamında 15.11.2009 tarihinden itibaren bağlanan emekli aylığından 5510 sayılı Kanunun 30. maddesi uyarınca sosyal güvenlik destek primi kesintisi yapılmıştır.

5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra davacının yaptığı serbest avukatlık çalışmasının, 5510 sayılı Kanun'un 4/b bendi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği gözetilerek, Geçici 14. madde uyarınca emekli aylığından 30. maddede belirtilen oranlar dâhilinde sosyal güvenlik destek primi kesilmesine dair Kurum işlemi isabetlidir.

**(5510 s. SSGSSK m. 4/a, 4/b, 30, geçici m. 14)**

**T.C.**

**Y A R G I T A Y**

**Onuncu Hukuk Dairesi**

**E: 2011/12409**

**K: 2013/7842**

T: 15.04.2013

- 3201 Sayılı Yasa Uyarınca Kuruma Borçlandığı Sürenin Basamak İntibakında Esas Alınarak Aylık Miktarının Tespiti

Özet: Davacının 1479 sayılı Yasa kapsamındaki hizmetlerinden önce yurtdışında geçen çalışmalarını 3201 sayılı Yasaya göre borçlandığı sürelerin 1479 sayılı Yasanın 51/2. Maddesine göre, diğer sosyal güvenlik kuruluşlarında geçirdiği süre gibi dikkate alınarak, basamak yükseltme esasları çerçevesinde 12.basamak dâhil intibakının gerçekleştirilmesinde isabetsizlik yok ise de, 12. Basamaktan sonraki intibakın, borçlanma bedelinin ödenmesi tarihindeki Merkez Bankası döviz alış fiyatı üzerinden dolar kurunun günlük borçlanma miktarının 30 gün ile çarpılması suretiyle bulunan bir aylık prim karşılığı borçlanma tutarı, aynı tarihteki 1479 sayılı Yasanın 50.maddesine göre oluşturulmuş prim tablosundaki (sağlık sigortası primi hariç) en yakın tutarın karşılığı olan basamağı geçmeyecek şekilde tespit edilip, daha sonra Türkiye’de 1479 sayılı Yasa kapsamındaki hizmetlerinin bu şekilde belirlenen basamağa intibak ettirilerek, basamak farkından kaynaklanan prim ve gecikme zammı borcunun belirlenip ödetilmesi gerektiği gözetilmelidir.

(3201 s. YÇTHK m.11)

(1479 s. Bağ-Kur K.m.50,51)

**T.C.**

**Y A R G I T A Y**

**Onbirinci Hukuk Dairesi**

E: 2012/3921

K: 2013/5075

T: 15.03.2013

- Mali Haklara Tecavüz
- Telif Ücreti Miktarının Belirlenmesi
- Islah Hakkı

Özet: İşleme eser niteliğindeki fotoğraflara ait telif ücreti miktarının belirlenebilmesi için, emsallerin dosyaya alınması, rayicin tespiti için bu konudaki telif haklarının devrine ilişkin sözleşmelerin değerlendirilmesi ve sahasında uzman kişilerden oluşturulacak bilirkişi kurulundan hükmü izlemeye yarar rapor alınması gerekir.

Mahkemenin ıslahı dikkate almadan karar verebilmesinin; ıslah yapan tarafın bu hakkını, yalnız karşı tarafı rahatsız etmek ve davayı uzatmak gibi kötüniyetli düşüncelerle kullandığını, deliller veya belirtilerden anlamasına bağlı olduğu gözetilmelidir.

(6100 s. HMK m. 177/1, 182)

(5846 s. FSEK m.6,18/2, 20, 68)

**T.C.**

**Y A R G I T A Y**

## Onbirinci Hukuk Dairesi

E:2012/7048

K:2013/7606

T: 18.04.2013

- Mali/Manevi Haklar
- Miras Ortaklığı
- Zorunlu Dava Arkadaşlığı

Özet: FSEK 19 maddesi uyarınca manevi hakların kullanımı yönünden hak sahiplerine tanınan yetkilerin mali hakları kapsamadığı, aynı Kanun'un 63.maddesi uyarınca mali hakları veraseten iktisap eden mirasçılar hakkında genel hükümler uygulanacağından, ölüm tarihinde yürürlükte bulunan Medeni Kanun hükümlerine göre mirasçılar arasında murisin mal varlığı, hak ve borçları yönünden iştirak halinde mülkiyet hükümlerinin geçerli olması nedeniyle mali haklara ilişkin talep haklarını ileri sürmeleri açısından mirasçılar arasında zorunlu dava arkadaşlığının mevcut olduğu gözetilmelidir.

(5846 s. FSEK m.14,15,16,19,63,68,70)

T.C.

Y A R G I T A Y

Onüçüncü Hukuk Dairesi

E:2013/15619

K:2013/25008

T: 10.11.2013

- Avukatlık Ücreti Alacağı
- Vekilin Azledilmesi
- Davadan Feragat

Özet: Davanın feragat nedeniyle reddine karar verilip, müvekkillerinin davacı avukatı azlettikleri, taraflar arasında yazılı vekâlet ücret sözleşmesi bulunmadığı hususları dikkate alınarak davacı avukatın Avukatlık Kanununun 164/4 maddesi gereğince takip ettiği harcı yatırılmış dava değerinin % 10-20'si oranında akdi vekâlet ücreti ve yine aynı değer üzerinden karşı yan vekâlet ücreti isteyebileceği gözetilmelidir.

(1136 s. Av. K. m. 164/4)

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas Numarası: 2012/11919

Karar Numarası: 2012/14148

Karar Tarihi: 04.12.2012

TAŞINMAZ MÜLKİYETİNİN KAPSAMI

## MÜLKİYET HAKKI KAPSAMINDA BÜTÜNLEYİCİ PARÇA

### ARAZİ VE ARSALARIN İMAR PLANINA UYGUN OLARAK DÜZENLENMESİ

#### İMAR VE GECEKONDU MEVZUATINA AYKIRI YAPILAR HAKKINDAKİ KANUN UYARINCA TAPU VERİLMESİ

Davacılar vekili tarafından, davalı aleyhine 03.06.2009 gününde verilen dilekçe ile müdahalenin men-i ve kal ile savunma yollu temlikten tescil istenmesi üzerine yapılan muhakeme sonunda; müdahalenin men-i ve kal isteminin kabulüne, davalı tarafın temlikten tescil isteminin reddine dair verilen 02.11.2011 günlü hükmün Yargıtay'ca, duruşmalı olarak incelenmesi davalı şirket vekili tarafından istenilmekle, tayin olunan 04.12.2012 günü için yapılan tebligat üzerine temyiz eden davalı şirket vekili Av. Y. F. T. geldi. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya başlandı. Süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra gelen tarafın sözlü açıklaması dinlendi. Duruşmanın bittiği bildirildi. İş karara bırakıldı. Bilahare dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü

#### YARGITAY

##### 14.HUKUK DAİRESİ

Esas Numarası: 2012/13250

Karar Numarası: 2012/14549

Karar Tarihi: 19.12.2012

#### YÜKLENİCİNİN SÖZLEŞME GEREĞİ ALDIĞI BAĞIMSIZ BÖLÜMLERİ SATMASI

**ÖZETİ:** Arsa sahibi ile aralarında arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesi bulunan yükleniciden sözleşmede ona bırakılması kararlaştırılan bağımsız bölümü temlik alan üçüncü kişinin, arsa sahibini (borçluyu) ifaya zorlayabilmesi için öncelikle temlik işlemi ve işlemin sıhhatini kanıtlaması gerekir. Fakat temlik işlemi kanıtlanmış olursa da ifa talebinin muhatabı olan arsa sahibi ifaya derhal uymak zorunda değildir.

#### YARGITAY

##### 16.HUKUK DAİRESİ

Esas Numarası: 2013/4323

Karar Numarası: 2013/4586

Karar Tarihi: 29.04.2013

#### KADASTRO MÜDÜRLÜĞÜNCE YAPILAN DÜZELTMELERİN HATALI OLDUĞUNDAN BAHİSLE AÇILAN TAPU İPTALİ

##### KADASTRO MÜDÜRLÜĞÜNÜN DÜZELTMELERİ SONUCU OLUŞAN MÜLKİYET AKTARIMI

**ÖZETİ:** Kadastro Müdürlüğüne taşınmazlardaki yüzölçümü hatası yanında kadastro paftasında mevcut olan sınır iptal edilerek 30 sayılı parselin 2620.870 metrekaarelik bölümünün iptali ve 28 sayılı parsel ile ilave edilmesi suretiyle mülkiyet aktarımı; başka bir ifade ile kadastro sırasında kesinleşen mülkiyet durumunda değişiklik yapılmıştır. Hal böyle olunca davanın kabulüne ve yerinde olmayan düzeltmeye ilişkin kararın iptaline karar verilmesi gerekir.

T.C.

Y A R G I T A Y

Onaltıncı Hukuk Dairesi

E:2013/6034

K:2013/6163

T: 04.06.2013

- Uygulama Kadastrosuna İtiraz

- Taşınmazın Yüzölçümünün Eksik Gösterilmesi
- Husumet

Özet: Uygulama kadastro sonucu yapılan işlemlere karşı 30 günlük askı ilan süresi içerisinde, Kadastro Mahkemesinde açılacak davada, uygulama kadastrounun yararına olan kişi ya da kişiler hasım gösterilerek tespiti itiraz edilebilir. Lehine sınır değişikliği yapılan kişinin bulunmaması halinde ise, Kadastro Müdürlüğü hasım olarak gösterilir.

Mahkemece, dava konusu taşınmazın uygulama kadastro sonucu oluşan yüzölçümü ile önceki yüzölçümü farkının, hesaplama yönteminden kaynaklandığı kabul edilmiş ise de, bu hususta keşif yapılmadan, tesis paftası ile uygulama paftası karşılaştırılmak suretiyle eksikliğin nereden kaynaklandığı teknik bilirkişilerce belirlenmeksizin, yalnızca uygulama tutanağının edinme sütunundaki sebeplere atf yapılarak karar verilmesi isabetsizdir.

(3402 s. Kadastro K.m.22/a)

T.C.

Y A R G I T A Y

Onyedinci Hukuk Dairesi

E:2013/7565

K:2013/8054

T: 30.05.2013

- Trafik Kazasında Manevi Tazminat
- Yetkili Mahkeme
- Seçimlik Hak
- İlk İtiraz

Özet: Bir dava için birden fazla (genel ve özel) yetkili mahkeme varsa davacı, bu mahkemelerden birinde dava açmak hususunda bir seçimlik hakka sahiptir. Davacı, davasını bu genel ve özel yetkili mahkemelerden hiç birisinde açmayı yetkisiz bir mahkemede açar ise, seçme hakkı davalılara geçer.

İşleten, sürücü ve araç maliki oldukları iddiası ile davalılara yöneltilen davada, HMK'nın 16.maddesi gereğince davanın davacının yerleşim yerinde açılmış olması bakımından, kesin yetki bulunmadığı gözetilerek, HMK'nın 116/1-a maddesi gereğince davalılarca yetki itirazının ilk itiraz olarak ileri sürülmemesi nedeniyle, işin esasına girilerek bir karar verilmelidir.

(6098 s. TBK m.47)

(6100 s. HMK m.6,7/1,16,116/1-a)

(2918 s. Trafik K.m.110)

**YARGITAY**

**17.HUKUK DAİRESİ**

Esas Numarası: 2013/11192  
Karar Numarası: 2013/12026  
Karar Tarihi: 11.09.2013

**ZORUNLU SİGORTADAN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIĞIN ÇÖZÜM YERİ**

**ÖZETİ:** Zorunlu sigortanın 6102 sayılı TTK.nda düzenlenmesine ve aynı Yasanın 4. maddesi uyarınca bu kanunda düzenlenen işlerden kaynaklanan hukuk davalarının ticari dava niteliğinde olduğunun kabul edilmesine göre, ticari dava niteliğindeki uyuşmazlığın Ticaret Mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekmektedir.

**YARGITAY  
18.HUKUK DAİRESİ**

Esas Numarası: 2013/8749  
Karar Numarası: 2013/12231  
Karar Tarihi: 26.09.2013

**KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ**

**ÖZETİ:** Kamulaştırma Yasasının 4650 sayılı Yasayla değişik 11. maddesinin birinci fıkrasının arazilere ilişkin (f) bendinde taşınmaz malın kamulaştırma (dava) tarihindeki mevki ve şartlarına göre olduğu gibi kullanılması halinde getireceği net gelir üzerinden değerinin belirleneceği öngörülmektedir. Bu yöntemle taşınmazın değerinin saptanmasında münavebeye alınacak ürünler yönünden sulu ya da kuru tarım arazisi niteliğinde olup olmaması önem taşır.

T.C.  
Y A R G I T A Y  
Onsekizinci Hukuk Dairesi

E:2013/8142  
K:2013/12513  
T: 01.10.2013

- Bağımsız Bölümlere Özgülenen Arsa Paylarının Yeniden Düzenlenmesi
- Arsa Paylarının Bağımsız Bölümlerin Değerleriyle Oransız Olarak Belirlenmesi
- Değer Artış ve Eksilmeleri

**Özet:** Kat mülkiyetinde, arsa paylarının bağımsız bölümlerin değeri ile oranlı olarak tahsis edilmediği hallerde, her kat maliki veya irtifakı sahibi, arsa payının düzenlenmesi için mahkemeye başvurabilir.

Mahkemece, bağımsız bölümün değeri ile bölüme özgülenen arsa payı karşılaştırılıp denklik sağlanmaya çalışılmalıdır. Bağımsız bölümlerin cinsi, bulunduğu kat, alanı, ısınma sistemi, aydınlanması, mimari kullanımı ve konumu, cephesi ve manzarası gibi hususlar değerlendirme için esas alınır. Değerlendirmeye esas alınacak tarihten sonraki imar durumu ile cins ve manzara değişiklikleri, bakım ve onarım çalışmaları nedenleriyle meydana gelen değer artış ve eksilmeleri dikkate alınmaz.

(634 s. KMK m.3)

T.C.  
Y A R G I T A Y  
Ondokuzuncu Hukuk Dairesi

E:2013/5310

K:2013/8403

T: 08.05.2013

- Finansal Kiralama Sözleşmesi
- Yetki Sözleşmesi
- İfa Yeri

Özet: Taraflar arasında yapılan Finansal Kiralama Sözleşmesinde, İstanbul Merkez Mahkemelerinin yetkili olduğu, sözleşmeden doğan borç ve taahhütlerin ifa yerinin İstanbul olduğu belirtilmiştir. Yetki sözleşmesinin tacir olmayan davalı için geçerliliği bulunmasa da, sözleşmeden doğan davalar sözleşmenin ifa edileceği yer mahkemesinde de açılabilirliğinden, sözleşmenin açıldığı İstanbul Mahkemelerinin aynı zamanda ifa yeri mahkemesi olduğu gözetilerek, davalının yetkisizlik itirazının reddi ile işin esasına girilerek bir karar verilmelidir.

(6100 s. HMK m.17,10)

**YARGITAY**

**19.HUKUK DAİRESİ**

Esas Numarası: 2013/5036

Karar Numarası: 2013/8684

Karar Tarihi: 14.05.2013

**GİZLİ AYIPTA DAVA ACMA SÜRESİ**

**GİZLİ AYIPTA AYIP İHBARI**

**ÖZETİ:** Dosya kapsamı ve alınan raporlara göre, direklerin gizli ayıplı olduğu kabul edilse dahi davacının gizli ayıbı öğrendikten sonra davalılara süresinde ayıp ihbarında bulunmadığı ve malın tesliminden itibaren 6 ay da geçtiğinden dava hakkı düşmüş olduğundan, davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekilince temyiz edilmiştir.

**YARGITAY**

**20.HUKUK DAİRESİ**

Esas Numarası: 2013/1724

Karar Numarası: 2013/8653

Karar Tarihi: 01.10.2013

**KADASTRO TESPİTİNE İTİRAZ**

**DEVLETLEŞTİRİLMİŞ ÖZEL ORMANLARIN GERİ VERİLMESİ**

**KAYIT VE BELGELERİN KAPSAMINI TAYİN**

**ÖZETİ:** 3402 sayılı Kanunun 20/C maddesi uyarınca miktarıyla geçerlidir. Orman Yönetimince Danıştay iptal kararı üzerine hukuka aykırı olarak tapu miktarı 36760 m2'nin çok üzerinde 1006000 m2'lik yerin teslim edilmiş olması, tapu miktarını aşan bölümün mülkiyetinin de kişilere geçtiği anlamına gelmez.

**YARGITAY**

**20.HUKUK DAİRESİ**

Esas Numarası: 2013/8535

Karar Numarası: 2013/11410

Karar Tarihi: 10.12.2013

**TAPU KAYDININ YÜZÖLÇÜMÜNÜN ARTIRILMASI**

**ÖZETİ:** Mahkemeye açılan davanın 2644 sayılı Kanunun 5520 sayılı Kanunla değişik 31. maddesi uyarınca açılan tapu kaydının yüzölçümünün artırılması davası olduğu halde ve tapu kaydının iptali için açılmış bir dava bulunmadığı gözetilmeden, taleple bağlılık ilkesi aşılmak suretiyle tapu kaydının bir kısmının iptali ile orman niteliğiyle tesciline karar verilmesi de doğru değildir.

**Y A R G I T A Y**

**Yirmibirinci Hukuk Dairesi**



**E: 2012/10639**  
**K:2013/1374**  
**T:28.01.2013**

**İş Kazasından Kaynaklanan Maluliyetin Tespiti**  
**Maddi Tazminat**  
**Sürekli İş Göremezlik Oranı**  
**Raporlar Arasındaki Çelişkinin Giderilmesi**

**Özet:** İş kazası sonucu yaralanan davacı hakkındaki, SGK Maluliyet Daire Başkanlığı raporunda sürekli iş göremezlik oranının % 53, itiraz üzerine SGK Yüksek Sağlık Kurulu tarafından düzenlenen raporda % 53, Adli Tıp 3. İhtisas Dairesi tarafından düzenlenen raporda ise % 65 olduğu belirtildiğinden, SGK Yüksek Sağlık Kurulu ve Adli Tıp 3. İhtisas Kurulu raporları arasındaki çelişkinin Adli Tıp Genel Kurulu tarafından düzenlenecek rapor ile giderildikten sonra sonucuna göre bir karar verilmelidir.

Destekten yoksun kalma zararları ile bedensel zararlar, 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren Türk Borçlar Kanunu ve sorumluluk hukuku ilkelerine göre hesaplanır. Kısmen veya tamamen rücu edilemeyen sosyal güvenlik ödemeleri ile ifa amacını taşımayan ödemeler, bu tür zararların belirlenmesinde gözetilemeyeceği, zarar ve tazminattan indirilemeyeceğinden, maddi tazminat istemi hakkında davacının talebini aşmamak kaydıyla Kurumca bağlanan gelirlerin ilk peşin değerinin, rücu edilebilecek kısmının hesaplanarak, belirlenen zarar tutarından indirilmesi ile karar verilmelidir.

**(5510 s. SSGSSK m. 95)**  
**(6098 s. TBK m. 55)**

**Y A R G I T A Y**  
**Yirmibirinci Hukuk Dairesi**

**E: 2013/7699**  
**K:2013/15738**  
**T:12.09.2013**

**İş Kazası Sonucu Ölüm Nedeniyle Maddi ve Manevi Tazminat**  
**Manevi Tazminatın Belirlenmesinde Uygulanacak İlkeler**

**Özet:** Tazminatın sınırı, amacına göre belirlenmeli, takdir edilecek miktar, mevcut halde elde edilmek istenilen tatmin duygusunun etkisine ulaşmak için gerekli olun kadar olmalıdır.

Hâkim takdir hakkını kullanırken, ülkenin ekonomik koşulları, tarafların sosyal ve ekonomik durumları, paranın satın alma gücü, kusur durumu, olayın ağırlığı, sürekli iş göremezlik oranı, zarar görenin müterafik kusuru, işçinin yaşı, olay tarihi gibi özellikleri göz önünde tutmalı, hükmedilecek tutarın manevi tatmin duygusu yanında caydırıcılık uyandıran oranda olması gerektiğini gözetmelidir.

**(818 s. BK m. 47)**

T.C.  
YARGITAY  
22. HUKUK DAİRESİ

E. 2013/693  
K. 2013/30811  
T. 27.12.2013

- MOBBİNG (İşyerinde Mobbing Gerçekleşmediğini İspat Külfetinin İşverende Olduğu/İşçinin Kendisine Mobbing Uygulandığına Dair Kuşku Uyandıracak Olguları İleri Sürmesinin Yeterli Olduğu - Şüpheden Uzak Kesin Deliller Aranmayacağı)
  - İŞÇİYE PSİKOLOJİK TACİZ (Davacının İşyerinde Yaşadıklarını Anlattığı Yazıda Tutarlılık Samimiyet ve İddia Edilen Hususlarla Bir Bütünlük Görüldüğü ve Bu Hususların Mobbing Teşkil Ettiği)
  - MANEVİ TAZMİNAT (Mobbing Nedeniyle/Davacı İşçinin Belirttiği Hususların Mobbing Teşkil Ettiği - Tanık Beyanları Sağlık Raporları Bilirkişi Raporu Kamera Kayıtları ve Diğer Deliller Değerlendirildiğinde Mobbing İddiasının İspat Edildiği)
  - İŞÇİNİN STRESLİ ÇALIŞMA ORTAMINDA BULUNMASI NEDENİYLE RAHATSIZLANMASI (Olumsuzluklar Sonunda Anksiyete Bozukluğu Çektiği - Sağlık Raporu da Dikkate Alındığında Mobbing İddiasının İspat Edildiği)
  - MOBBİNG GERÇEKLEŞMEDİĞİNİN İSPAT YÜKÜ (İşçinin Kendisine İşyerinde Mobbing Uygulandığına Dair Kuşku Uyandıracak Olguları İleri Sürmesinin Yeterli Olduğu - Gerçekleşmediğinin İspat Külfetinin İşverende Olduğu)
  - İŞÇİNİN UYARI İTHAM VE KIRICI ÜSLUPLARA MARUZ KALMASI (Banka Müdürü Tarafından Sorun Çıkaran Uyumsuz Sevilmeyen Kavgacı Biri Olarak Suçlandığı/Süreç İçinde Bu ve Benzeri Olumsuz Davranışların Tekrarlandığı - Mobbing)
  - DİĞER İŞÇİLERDEN SOYUTLANMA (Başka Personelin Yapması Gereken İşlerin Sık Sık Davacıya Verildiği - Yaşamış Olduğu Olumsuzlukları Amirine İlettiği Halde Çözüm Bulunmadığı/Bu Hususların Mobbing Teşkil Ettiği)
  - MOBBİNG NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT (Mobbing Gerçekleşmediğinin İspat Külfetinin İşverende Olduğu - Tanık Beyanları Sağlık Raporları Bilirkişi Raporu Kamera Kayıtları Diğer Deliller Değerlendirildiğinde Mobbing İddiasının İspat Edildiği)
  - İŞÇİNİN KİŞİLİK HAKLARINA YÖNELİK HAKSIZLIK (Mobbing Varlığı İçin Kişilik Haklarının Ağır Şekilde İhlaline Gerek Olmadığı Kişilik Haklarına Yönelik Haksızlığın Yeterli Olduğu)
- 818/m.49

ÖZET : Davacının görev değişikliği nedeniyle mağdur olduğu düşüncesine kapıldığı ve hastalandığı, uyarı, itham ve kırıcı üsluplarla baskılara maruz kaldığı, banka müdürü tarafından sorun çıkaran, uyumsuz, sevilmeyen ve kavgacı biri olarak suçlandığı, süreç içinde davacıya yönelik bu ve benzeri olumsuz davranışların tekrarlandığı, başka personelin yapması gereken işlerin sık sık davacıya verildiği, işyerinde düzenli çalışma şeklinin olmadığı, stresli çalışma ortamında bulunmanın etkisiyle sindirim sistemi rahatsızlığı çektiği, banka şubesinin yapılan iç denetimde düşük performans gösterdiğinin belirlendiği, davacının işyeri içindeki diğer çalışanlardan soyutlandığı, son dört ay içinde yirmişer günlük sağlık raporları aldığı, şube içi elektronik posta ile yapılan yazışmalarda “densiz” denilmek suretiyle hakarete maruz kaldığı, yaşamış olduğu olumsuzlukları işyerindeki amirine iletmediği halde sorunlara çözüm getirilmediği ve kendisinde kusur bulunduğu, olumsuzluklar sonunda anksiyete bozukluğu çektiği ve sağlık sorunlarıyla uğraştığı, bir yıllık maaş artışının yalnızca 1,96 olarak öngörüldüğü; davacının işyerinde yaşadıklarını anlattığı yazıda tutarlılık, samimiyet ve iddia edilen hususlarla bir bütünlük görüldüğü, bu hususların mobbing teşkil ettiği tüm dosya içeriğinden anlaşılmaktadır.

Mobbing varlığı için kişilik haklarının ağır şekilde ihlaline gerek olmadığı, kişilik haklarına yönelik haksızlığın yeterli olduğu, ayrıca mobbing iddialarında şüpheden uzak kesin deliller aranmayacağı; davacı işçinin, kendisine işyerinde mobbing uygulandığına dair kuşku uyandıracak olguların ileri sürmesinin yeterli olduğu, işyerinde mobbing gerçekleşmediğini ispat külfetinin davacıya düştüğü; tanık beyanları, sağlık raporları, bilirkişi raporu, kamera kayıtları ve diğer tüm deliller değerlendirildiğinde mobbing iddiasının yeterli delillerle ispat edildiği gözetilmeden davanın reddi hukuka aykırıdır.

T.C.

Y A R G I T A Y

Yirmiikinci Hukuk Dairesi

E:2013/1416

K: 2014/258  
T: 17.01.2014

Kıdem ve İhbar Tazminatı  
Haksız Fesih  
Medula Sistemi

**Özet:** Fesih bildiriminde, davacının bir yakınını kendi indiriminden yararlandırarak tedavi ettirdiği, Sosyal Güvenlik Kurumu ile yapılan anlaşma uyarınca yapılması gereken provizyonların alınmaması nedeniyle şirketin zarara uğradığı gerekçesiyle iş sözleşmesinin haklı sebeple feshedildiği belirtilmiştir.

Davacı, davalı işverene ait işyerinde hasta danışmanı olarak çalışmış olup, mahkemece; medula sisteminin ne olduğu, ne zaman uygulanmaya başladığı, davacıya medula sistemi ve sorunlarıyla ilgili eğitimler verilip verilmediği, verilmişse ne oranda verildiği, sistemde davacının görevinin ne olduğu, davacının işlemlerim onaylama ya da kontrol etme görevi olan üstlerinin olup olmadığı, davacının savunmasında belirttiği sistemin provizyona imkân vermediği ve hata verdiği iddiasının yerinde olup olmadığı, başka işçilerin de aynı sorunlarla karşılaşp karşılaşmadığı, provizyonu yapılamayan faturaların tahsilinin mümkün olup olmadığı ve davacının kusuru ile zarara sebebiyet verip vermediği, vermişse bunun oranı ile miktarının ne olduğu açığa kavuşturulduktan sonra eğer kusurlu ise davacının verdiği zararın miktarı bilirkişice tespit edilerek feshin haklı nedene dayalı olup olmadığı belirlenmelidir.

(4857 s. İş K. m. 25/2)

#### **YARGITAY**

#### **23.HUKUK DAİRESİ**

Esas Numarası: 2013/4520

Karar Numarası: 2013/6875

Karar Tarihi: 07.11.2013

#### **KİRA KAYBINDAN KAYNAKLANAN GECİKME TAZMİNATI ALACAĞINDA ZAMANAŞIMI**

**ÖZETİ:** Zamanaşımı kural olarak alacağın muaccel olduğu tarihte başlar. Davadaki gecikme tazminatına konu olan alacak da dönem itibariyle en son ... tarihinde muaccel hale geldiğinden zamanaşımının bu tarihten itibaren başlatılması gerekir. 818 sayılı BK'nın 126/4 maddesi uyarınca, mevcut uyumsuzlukta uygulanacak zamanaşımı beş yıldır. Bu durumda eldeki davanın açılma tarihi 15.12.2010 olmakla somut olayda zamanaşımı süresi dolmuş bulunmaktadır.

#### **YARGITAY**

#### **23.HUKUK DAİRESİ**

Esas Numarası: 2013/9185

Karar Numarası: 2013/8249

Karar Tarihi: 20.12.2013

#### **BORÇLUNUN TESCİL ETTİRMEDİĞİ TAŞINMAZLARIN TESCİLİ**

**ÖZETİ:** Dava, İİK'nın 94/2. maddesine dayalı, tapu iptal ve tescil istemine ilişkindir. Anılan madde hükmüne göre, davacı alacaklının bu davayı açabilmesi için, İcra Dairesinden alacağı yetki belgesini mahkemeye bildirmesi ve belge kapsamında da hangi taşınmaz için davayı açmaya yetkili kılındığının yazılı bulunması gereklidir. Somut olayda, davacı alacaklı, takip başlattığı icra dairelerinden yetki belgeleri almış ise de, belgelerde, yukarıda açıklandığı gibi yetki kapsamı bildirilmediğinden, söz konusu yetkiler usulüne uygun değildir.