

T.C.
Y A R G I T A Y
Hukuk Genel Kurulu

E: 2012/21-1699

K: 2013/1029

T: 03.07.2013

- **Hizmet Tespiti**
- **Farklı İşyerlerinde Farklı İşverenlere Karşı Dava Açılması**
- **Davaların Ayrılması**

Özet: Birden fazla ve farklı işverenlere ait işyerlerinde geçen hizmetlerin tespitine ilişkin davanın, birden fazla işveren birlikte hasım gösterilerek açılması gereğini ortaya koyan herhangi bir yasal düzenleme bulunmadığı gibi, davalıların aralarında zorunlu dava arkadaşlığı ya da ihtiyari dava arkadaşlığı da söz konusu değildir. Hizmet tespiti davalarının kamu düzenine ilişkin olduğu da gözetildiğinde, mahkemece res'en araştırma yapılabileceğinden, yargılamanın sağlıklı olarak yürütülebilmesi ve uyuşmazlığın kolaylıkla çözüme kavuşturulabilmesi için ayrı işverenler aleyhine, ayrı taleplerle birlikte açılmış olan bu davaların tefriki ile taraf teşkili sağlandıktan sonra işin esasına girilerek bir karar verilmelidir.

(1086 s. HUMK m. 46)

(506 s. SSK m. 79)

T.C.
Y A R G I T A Y
1. Hukuk Dairesi

E:2013/1058

K: 2013/4933

T: 04.04.2013

- **Elatmanın Önlenmesi ve Yıkım**
- **Taşkın Yapı**
- **İyiniyet**
- **Harç İkmali**

Özet: Taşkın yapıyla ilgilidavaların kabul edilebilmesi Türk Medeni Kanununun 725. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmesine bağlı olup, yapılanmada öncelikle yapı sahibi iyiniyetli değil ise, diğer koşulların araştırılmasına gerek yoktur.

Bir kimsenin iyiniyetli olduğunun kabul edilebilmesi için Belediyeye, Tapu Sicil Müdürlüğü'ne veya Kadastro Müdürlüğü 'ne yazılı olarak başvurması, görevlendirilecek teknik bilirkişi marifeti ile çap kaydının kapsamının belirlenmesi, bu hususların da belgelendirilmesi zorunludur.

Dava değerinin, elatılan yerin değeri ile yıkımı istenilen yapı değerinin toplamından ibaret olacağı gözetilerek bu konuda harç ikmali yapılmalıdır.

(4721 s. MK m. 724, 725)

(492 s. Harçlar K. m. 16)

(1086 s. HUMK m. 413)

T.C.
Y A R G I T A Y
1. Hukuk Dairesi

E:2013/4949
K:2013/8364
T: 23.05.2013

- Tapu Kaydına Yanlış Yazılan Kimlik Bilgilerinin Düzeltilmesi
- Eksik Araştırma

Özet: Taşınmazların, kadastro tespiti ya da tescili sırasında mülkiyet hakkı sahibinin kimlik bilgilerinin kayda eksik ya da hatalı işlenmesi, kayıt düzeltme davalarının konusunu oluşturur. Kimlik bilgileri düzeltilirken, taşınmaz maliki değişmemeli, mülkiyet aktarımına neden olunmamalıdır.

Çekişme konusu taşınmaza kadastro tespiti sırasında revizyon gören tapu kaydının ilk tesisinden itibaren tüm gitti kayıtları ile birlikte getirilmeden, davacının miras bırakanının babası ile babasının kardeşlerini gösterir şekilde vukuatlı aile nüfus kayıt tablosu ile murisin kardeşinin çocuklarını gösterir nüfus kayıtlarının getirilerek kadastro tutanağında yer alan bilgilerle karşılaştırılmadan, kayıt maliki ile aynı kimlik bilgilerine sahip şahısların bulunup bulunmadığı, taşınmazda kimin tasarruf ettiği araştırılmadan ve bu konuda tanık bilgisine başvurulmadan eksik araştırma ile karar verilmesi isabetsizdir.

(4721 s. MK m. 702)
(6100 s. HMK m. 12)

T.C.
Y A R G I T A Y
3. Hukuk Dairesi

E:2013/4510
K:2013/7020
T: 29.04.2013

- Menfi Tespit - İstirdat Davası
- Kanal Katılım ve Şebeke Tesis Bedeli
- Taşınmazın Devredilmesi

Özet: Davacı, satırı aldığı bağımsız bölümün toplu konut alanında bulunması nedeniyle İmar Kanunu'nun 23/6. maddesi uyarınca altyapı hizmetlerine katılım payından muaf bulunduğunu, ancak su aboneliğinin tesis edilmesi için başvurduğunda kanal katılım ve şebeke hissesi bedelinin ödenmesinin talep edildiği ileri sürerek menfi tespit, geçici abonelik tesisi ve ödediği bedelin istirdatını talep etmiştir.

Davacıya ait bağımsız bölümün yer aldığı taşınmaz "Toplu Konut Alanı" olan vasfını sözleşme ve tapu sicilinden yapılan temlik işlemi ile kaybetmiş olup, taşınmaz üzerinde inşa edilen binalar, TOKİ

tarafından yaptırılan binalar kapsamında bulunmadığından, 2985 sayılı Toplu Konut Kanununun Ek 9/2. maddesinin uygulanma olanağı yoktur.

Davalı idarece, davacıya ait taşınmazın bulunduğu bölgede kanalizasyon ve içme suyu tesislerinin yapıldığı ve davacının bu hizmetten yararlandığı ispat edildiğinden, bu hizmetten yararlanan bağımsız bölümün ilk maliki olan davacının ödemekle yükümlü bulunduğu kanal katılım ve şebeke tesis bedelinin, abonelik başvuru tarihinde yürürlükte bulunan tarife hükümleri dikkate alınarak belirlenmesi suretiyle uyumsuzluk çözümlenmelidir.

(3194 s. İmar K. 23/6, 30/3)
(2464 s. BGK m. 87, 88)
(2985 s. Toplu Konut K. ek m. 9/2)

T.C.
Y A R G I T A Y
3. Hukuk Dairesi

E: 2012/19212
K:2013/2919
T: 25.02.2013

- **Menfi Zarar**
- **Dürüstlük Kuralı**

Özet: Menfi zarar, sözleşmenin kurulmaması veya geçerli olmamasından, müspet zarar ise ifa edilmemesinden doğan zararı ifade eder.

Davacı, resmi şekilde yapılmadığı için geçersiz olan sözleşmeden doğan edimini diğer tarafa güvenerek ifa ettiğinden, sözleşmenin yerine getirilmemesi nedeniyle uğramış olduğu menfi zararını talep edebilir. Sözleşmenin geçersizliğini bilerek imzalayan davalı tarafın, daha sonra bu geçersizliğe dayanan savunması dürüstlük kuralı ile bağdaşmaz. Mahkemece, davacı tarafın aldığı konut kredisi nedeniyle davalı bankaya ödediği faiz miktarından ibaret bulunan menfi zararının davalılardan tahsiline karar verilmelidir.

(4721 s. MK m. 706, 2)
(818 s. BK m. 213, 108)
(2644 s. Tapu K. m. 26)
(1512 s. Noterlik K. m. 60)

T.C.
Y A R G I T A Y
4. Hukuk Dairesi

E:2011/559
K:2012/4024
T: 14.03.2012

- **Trafik Kazası Sonucu Ölüm Nedeniyle Maddi ve Manevi Tazminat**
- **Sigortadan Yapılan Ödemelerin Tespiti**

Özet: Destekten yoksun kalman zarar kapsamı belirlenirken sigortadan yapılan ödemelere yönelik herhangi bir tespit yapılmamış olup, zarar kapsamının belirlenmesi hâkimin görevi olduğundan,

davacıya sigortaca ödeme yapılıp yapılmadığı, yapılmış ise hangi maddi zarara ilişkin olduğu araştırılarak tedavi giderlerine yönelik bir tazminat ödendiği takdirde güncellenerek zarar tutarından indirilmelidir.

(818 s. BK m. 45)

T.C.

Y A R G I T A Y

4. Hukuk Dairesi

E: 2012/11674

K: 2012/17068

T: 15.11.2012

- **Haksız Eylem Nedeniyle Maddi Tazminat**
- **Estetik Ameliyat Masraflarının İstenmesi**

Özet: Davacı estetik ameliyat masraflarını istemiş olup, öncelikle davacının estetik ameliyata ihtiyacı olup olmadığının sağlık raporu ile tespit ettirilmesinden sonra estetik ameliyat olması gerekiyorsa maliyeti bir sağlık kuruluşundan sorulup zararın hüküm altına alınması gerektiği gözetilmeden, henüz estetik ameliyat olmaması nedeniyle istemin reddine karar verilmesi isabetsizdir.

(818 s. BK m. 41)

T.C.

Y A R G I T A Y

5. Hukuk Dairesi

E:2013/4763

K:2013/9876

T: 20.05.2013

- **Kamulaştırmaz El Atılan Taşınmaz Bedelinin Tahsili**
- **Yetkili Belediye**
- **Husumet**

Özet: 1/1000 ölçekli uygulama imar planının kesinleştiği tarihten itibaren 5 yıl içinde ayırma amacına uygun olarak kamulaştırma görevinin yerine getirilmemesi ve malikin mülkiyet hakkının süresi belirsiz şekilde kısıtlanması nedeniyle taşınmaz bedeli verilmelidir.

Dava konusu taşınmazın yüz ölçümü 30 dekardan küçük olup, kentsel rekreasyon alanlarında yetkili belediye, Büyükşehir Belediyesi olduğundan, Belediye Başkanlığı hakkında açılan dava husumet yönünden reddedilmelidir.

(3030 s. BŞBY m. 25)

T . C

Y A R G I T A Y

5. Hukuk Dairesi

E: 2013/8253

K: 2013/9825

T: 16.05.2013

- **Kamulaştırma Bedelinin Tespiti**
- **Kamulaştırılan Taşınmazın İdare Adına Tescili**

Özet: Taşınmaz üzerindeki yapıların değeri tespit edilirken Çevre ve Şehircilik Bakanlığının değerlendirme yılı olan 2012 yılına ait Yapı Yaklaşık Birim Maliyet Fiyatlarına göre bulunan m² bedelleri, bir sonraki yıl ocak ayı m² birim fiyatlarını geçmeyecek şekilde değerlendirme tarihine eşkale edilmelidir.

Taşınmaz üzerinde bulunan yapıların paydaş olan davalıya ait olup olmadığı, dava dışı malikin de dinlenilmesi suretiyle kesin olarak tespit edilip, sonucuna göre bir karar verilmelidir.

(2942 s. Kamulaştırma K. m. 10)

T.C.

YARGITAY

6. Hukuk Dairesi

E: 2013/679

K: 2013/12298

T: 12.09.2013

- **Cezai Şart miktarının faiz olması**
- **Cezai şartının tenkisi**

Özet: Cezai şart, geçerli bir borcun yerine getirilmemesi veya eksik yerine getirilmesi ya da belli bir yerde, belli bir zamanda yerine getirilmemesi durumunda, borçlunun ödemesi gereken edimdir. Ticari olmayan işlemlerde hâkim, cezai şarttan indirim yapıp yapılmayacağını kendiliğinden saptar.

Tarafların; kiralananın belli bir süre satılmamasına ilişkin cezai şartı sözleşme ile belirlemelerinden sonra, davalı kiralananı sözleşmeye aykırı olarak 3. Kişiye satmıştır. Mahkemece, kira sözleşmesine aykırı davranıldığından cezai şartın davalıdan tahsiline karar verilmesi isabetli olsa da, cezanın ekonomik yönden davalının mahvına sebep olması halinde cezadan indirim yapılabileceği gözetilmelidir. Cezai şart miktarının fahiş olup olmadığı belirlenirken, tarafların ekonomik durumları, özel olarak borçlunun ödeme gücü, alacaklının asıl borcun ifa edilmesi halinde elde edeceği yarar ile cezai şartın ödenmesinin sağlayacağı yarar arasındaki makul adil ölçü, sözleşmeye aykırı davranılması yüzünden alacaklının uğradığı zarar, borçlunun kusur derecesi gibi durumlar dikkate alınarak, gerekirse bu konuda özel bilgisi olan bilirkişiden de yararlanılmalı, sonuçta hak adalet ve nesafet kurallarına uygun bir cezai art miktarına hükmedilmelidir.

(6098 s.TBK m.182)

T.C

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

E: 2012/17141

K: 2013/9733

T: 02.06.2013

- **Kiralananaya Yapılan Faydalı masrafların Tahsili**
- **Vekâletsiz İş Görme**

Özet: Davacı kiracı, kiralananı yaptığı faydalı ve zorunlu masrafları vekâletsiz iş görme hükümlerine göre davalı kiralayandan isteyebilir. Ancak, davacı kiracı kiralananı kullanmaya devam ettiğinden yapıların değerinin tam olarak davacıya verilmesi de uygun olmayacaktır. Bu sebeple davacı, faydalı masrafları isteyemese de taşınmazın davalılar tarafından satıldığı tarihte faydalı masraflar nedeniyle kiralananındaki değer artışını isteyebileceğinden yaptığı imalatların bedele yansıma miktarı bulunarak, bu miktara hükmedilmelidir.

(818 S. BK m.414)

T.C

YARGITAY

8. Hukuk Dairesi

E:2011/5912

K:2012/6054

T:21.06.2012

- Katılma Alacağı
- Edinilmiş Mallara Katılma

Özet: Taraflar 25.10.1998 tarihinde evlenmiş, 2008 tarihinde boşanmışlardır. Başka mal rejimi seçildiği ileri sürülmedikçe, eşler arasında, evlilik tarihinden 01.01.2002 tarihine kadar mal ayrılığı, bu tarihten mal rejiminin sona erdiği boşanma davasının açıldığı tarihe kadar edinilmiş mallara katılma rejimi geçerlidir.

Dava konusu bağımsız bölüm 2002 tarihinde edinilmiş mallara katılma rejiminin geçerli olduğu zaman diliminde edinilmiş, davacı bu taşınmaz üzerindeki katılma alacağını talep etmiştir. Bağımsız bölümün bu tarihteki gerçek değeri, diğer evin satımından elde edilen 14.000,00TL ile davalının babasının yardım olarak verdiği 2.000,00TL ve bu durum karşısında edinilmiş maldan karşılandığı kabul edilmesi gereken borç alınan 9.000,00 TL olmak üzere toplam 25.000,00TL dir. Bu miktarın 16.000,00TL/25.000,00TL oranındaki miktarı satılan ilk evin parası ile davalının babası tarafından karşılanan para 9.000,00/25.000,00 TL oranındaki miktarı ise, edinilmiş mal olarak düşünülmesi, buna göre oranlar bulunarak karar tarihine yakın tarihte tespit edilecek bağımsız bölümün sürüm değeri ile çarpılmak suretiyle davacının katılma alacağı bulunmalı, bu konuda gerek görüldüğü takdirde bir uzman görüş sahibi ile bir mali müşavirin bilirkişi olarak atanması suretiyle davacının katılma alacağı hakkı hesaplanmalıdır.

(4721 s. MK m.202,218,219,231,235,236,6,222/2)

T. C.

YARGITAY

12.Hukuk Dairesi

E: 2013/8649

K: 2013/17266

T: 06.05.2013

- Hacedilmezlik Şikâyeti
- Yetkili Mahkeme
- Nokta Haczi

Özet: Hacz olunacak malları başka yerde bulunması nedeniyle malların bulunduğu yer icra dairesine yazılacak talimat, borçluya ait menkul ve gayrimenkul mallar ile 3. Kişilerdeki hak ve alacakların haczi yönünde ve genel nitelikli olmayıp da belli bir malın haczini isteyen "nokta haczi" biçimindeyse ya da

haciz işlemi talimat oyluyla değil de doğrudan müzekkere yazılarak yapılmış ise; anılan hacizle ilgili şikayeti, talimatı yazan veya doğrudan müzekkere yazarak haciz işlemi yapan icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesinin incelemeye yetkili olduğu gözetilmelidir.

(2004 s. İİK m. 4, 179, 360)

T.C.

YARGITAY

12. Hukuk Dairesi

E: 2012/7261

K: 2013/17111

T: 06.05.2013

- **Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takip**
- **Ödeme Emrinin Tebliğ Edilememesi**
- **Borçlunun İtiraz Hakkı**
- **Takibe Devam İradesi ve Uyuşmazlığın Sürdürülmesi**

Özet: Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibinde borçluya ödeme emri tebliğ edilmese bile alacaklının takibe devam iradesini ortaya koyması ve uyuşmazlığı sürdürmesi halinde; borçlunun itiraz hakkının doğduğunun kabulü gerektiği ve duruşmalara katılarak uyuşmazlığı sürdüren alacaklının takibe devam iradesini ortaya koyduğu gözetilmelidir.

(2004 s. İİK m.168,169)

(6100 s. HMK m.297/1-e)

T.C.

YARGITAY

18. Hukuk Dairesi

E: 2013/2060

K: 2013/3128

T: 05.03.2013

- **Kiracının Yükümlülükleri**
- **Kiracının Uyarılması**
- **Kiralananın Tahliyesi**

Özet: Bağımsız bir bölümde oturanın diğer bağımsız bölümde oturanlara rahatsızlık vermesi durumunda o kişinin ya da kişilerin bağımsız bölümden tahliyesine değil, mahkemece nihaisiz edici kullanımın önlenmesi için önlemlerin alınması ve bunların belirlenen süre içerisinde yerine getirilmemiş olması durumunda bu yolda bir başvuru halinde Kat Mülkiyeti Kanununun 33. maddesinin son fıkrasındaki cezai yaptırımın uygulanması gerekir.

Davalının diğer kat maliklerine rahatsızlık verdiği ve huzursuzluk yarattığı dinlenen tanık beyanlarıyla saptanmış olup, davacı yalnızca davalının dava konusu bağımsız bölümden tahliyesini talep etmiş ise de, çoğun içinde azıda vardır kuralı gereğince mahkemece davalının rahatsızlık verici ve huzursuzluk yaratıcı eylemlerinin önlenmesi konusunda gerekli uyarının yapılmasına hükmedilmesi gerekirken, kira sözleşmesinin feshi ile bağımsız bölümün tahliyesine karar verilmesi isabetsizdir.

(634 s. KMK m. 18, 33)

T.C.

YARGITAY

19. Hukuk Dairesi

E:2013/5216

K:2013/8400

T: 08.05.2013

- Alacak Davası
- Kısmi Dava
- Dava Şartı

Özet: Talep konusunun miktarı, taraflar arasında tartışmasız veya açıkça belirli ise kısmi dava açılmaz. Mahkeme dava şartı noksanlığını tespit ederse davanın usulden reddine, ancak, dava şartı noksanlığının giderilmesi mümkün ise, tamamlanması için kesin süre verir.

Alacak miktarı belirli olup, ihtilaf alacak hakkının doğup doğmadığı, davacının faturaya konu malı davalıya teslim edip etmediği ile ilgili olduğundan mahkemece, davanın tam dava olarak devam ettirilmesi ve eksik harcın tamamlanması için davacıya kesin süre verilerek sonucuna göre işlem yapılmalıdır.

(6100 s. HMK m. 109/2, 115/2)