

T.C.
YARGITAY
Ceza Genel Kurulu

E: 2012/7-1404
K:2012/1872
T: 25.12.2012

- Kanunun Zaman Bakımından Uygulanması
- Lehe Kanununun Belirlenmesi
- İnfaza İlişkin Normlar
- Karma Uygulama
- Adli Para Cezasının Ödenmemesi Hali

Özet: Lehe kanun tespit edilirken, sabit kabul edilen Somut olaya her iki kanunun ilgili tüm hükümleri birbirlerine karıştırılmaksızın uygulanmak suretiyle ayrı ayrı sonuçlar belirlenerek karşılaştırılması, bu karşılaştırmada hükmün tesisi aşamasında uygulanması gereken normlar ile infaza ilişkin normların birlikte değil, ayrı ayrı değerlendirmeye tabi tutulması gerekir. İnfaz sırasında, hükmedilen para cezalarının ödenmemesi ihtimalinde sanığın kaç gün hapsedileceği hesaplamak, lehe olan kanunun tespiti aşamasında yerinde olmayacak, adli para cezasının ödenmeyeceği peşin kanısıyla hareket etmek, ödeme ihtimalinde bazen sanığı daha fazla miktarda ödeme yapmaya zorlama sonucunu doğuracaktır.

(5237 s. TCK m. 7/2, 50/1, 52/2, 62)
(765 s. TCK m. 2)
(5252 s. TCKYK m. 9/3)
(4926 s. KMK m. 3/l-a-4, 4/l-a-2, 4/3,4/4)
(5607 s. KMK m. 3/5)

T.C.
Y A R G I T A Y
Birinci Ceza Dairesi

E:2011/4837
K:2013/4838
T: 02.09.2013

- Öldürmeye Teşebbüs
- Suçta Kullanılan Aletin Elverişliliği
- Hedef Bölge
- Engel Sebep

Özet: Sanığın, aralarında çıkan tartışma sırasında, yanına aldığı bıçak ile mağduru batın sağ üst kadrandan ve sol üst koldan biri batma nafiz olacak ve hayati tehlikeye neden olacak şekilde toplam iki bıçak darbesiyle yaraladığı, eylemine devam etmek istemesine rağmen olay yerinde bulunan polislerin müdahalesi ile engellenerek yakalandığı olayda; suçta kullanılan aletin elverişliliği, hedef alınan vücut bölgesi ve engel sebebin bulunması nedeniyle eylemini tamamlayamaması hususları birlikte dikkate alındığında, sanığın kastının mağduru öldürmeye yönelik olduğu gözetilmelidir. (5237 s. TCK m. 35, 81, 86, 87)

T.C.
Y A R G I T A Y
Birinci Ceza Dairesi

E:2013/134
K: 2013/4933 5287140
T: 10.09.2013

- Çocuđu Öldürmeye Teşebbüs
- Temel Cezanın Belirlenmesi
- Haksız Tahrik Derecesi

Özet: Kızkardeşi ile mağdur arasında rızaya dayalı duygusal arkadaşlık bulunduğunu öğrenen suça sürüklenen çocuğun, mahalledeki internet kafede rastladığı mağdurun çıkışım bekleyerek kız kardeşi ile ilgili olarak konuşmak için yanına gittiği ancak, mağdurun küfür etmesi üzerine kuru sıkıdan bozma tabancayla ateş sonucu mağduru, hayati tehlikeye neden olmayacak ancak hayati fonksiyonlara etkisi 3. derecede (orta) olacak şekilde yaraladığı olayda; 5237 sayılı TCK'nın 13 yıldan 20 yıla kadar hapis cezası öngören 35. maddesi ile yapılan uygulama sırasında, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı birlikte değerlendirilmek suretiyle, alt ve üst sınırlar arasında makul bir ceza tayin edilmesi ve küfürden ibaret haksız tahrik teşkil eden eylem nedeniyle asgari oranda indirim yapılması gerektiği gözetilmelidir, (5237 s. TCK m. 29, 31/3, 35, 82/1-e)

T.C.
Y A R G I T A Y
İkinci Ceza Dairesi

E:2012/24202
K:2013/18514
T: 04.07.2013

- Hırsızlık
- Yasaklanmış Hakların Geri Verilmesi,
(Memnu Hakların İadesi)
- Sürücü Belgesinin Geri Alınması

Özet: Yasaklanmış hakların geri verilmesinin ilk koşulu, mahkûm olunan "cezanın " infaz edilmesi olup, infazın tamamlanması ile ifade edilmek istenen husus cezanın tamamıyla yerine getirilmesi olduğundan bu süre, koşullu salıverme (şartla tahliye) değil, bihakkın (tamamıyla) salıverilme tarihinden itibaren başlayacak, ikinci koşul olarak ise, kişinin anılan süre zarfında yeni bir suç işlememiş olması ve hayatını iyi halli olarak sürdürdüğü hususunda mahkemede bir kanaat oluşması gerekecektir,

(765 s. TCK m. 121,124)
(1412 s. CMUK m. 416, 420)
(5352 s. Adli Sicil K. m. 13/A)
(2918 s. Trafik K. m. 41/e, 119)

T.C.
Y A R G I T A Y
İkinci Ceza Dairesi

E: 2012/28561
K: 2013/19565
T: 11.07.2013

- **Malvarlığına Karşı Suçlarda Etkin Pişmanlık**
- **Zararın Giderilmesi**
- **İndirim Oranının Belirlenmesi**
- **Birden Fazla Kişiyle Birlikte Konut Dokunulmazlığını Bozma**

Özet: 5237 sayılı Kanun 168/1. maddesinin uygulanması sırasında aynı maddenin ikinci fıkrası gözetilerek indirim oranının 1/2 'den fazla belirlenmesi gerekir. Konut dokunulmazlığını bozma suçunun birden fazla kişi ile birlikte gerçekleşmesi halinde 5237 sayılı TCK'nın 119/1-c maddesi de uygulanmalıdır.
(5237 S. TCK m. 116, 119/1-c, 168/1-2)

T.C.
Y A R G I T A Y
Üçüncü Ceza Dairesi

E: 2012/30391
K:2013/24872
T: 13.06.2013

- **Yakacak Emval Kesmek**
- **Nitelikli Mala Zarar Verme**

Özet: Dava konusu yerin devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerden olması nedeniyle eylemin, TCK'nın 152/1-c maddesinde yazılı suçu oluşturup oluşturmayacağını değerlendirme görevinin Asliye Ceza Mahkemesine ait olduğu gözetilmelidir.
(6831 s. OK m. 91/2-5)
(5237 s. TCK m. 152/1-c)
(5326 s. Kabahatler K. m. 24)

T.C.
Y A R G I T A Y
Üçüncü Ceza Dairesi

E:2012/30481
K: 2013/24883
T: 13.06.2013

- **Yakacak Nitelikte Ağaç Kesmek**
- **Dip Kütük Sürgünü**
- **Kabahatlerde Zamaşımı**

Özet: Suça konu emvalin sanık tarafından kesildiğine dair bir delil bulunmayıp, suç tutanağı ile bilirkişi raporunda kesilen emvalin tamamının dip kütük sürgününden geldiğinin bildirilmesi ve sanığın emvali kesili olarak bulup ihtiyacı için omzunda taşıyarak getirdiğine dair savunması karşısında eylemin, 6831 sayılı Kanunun 91/5. maddesi kapsamında olduğu ve kabahat nevinden eylem için 5326 sayılı Kanunun 20/2-c maddesinde öngörülen zamaşımı süresinin gerçekleştiği gözetilmelidir.
(6831 s. OK m. 91/1-5)

(5326 s. Kabahatler K. m. 20/2-c)

T.C.

Y A R G I T A Y

Dördüncü Ceza Dairesi

E:2009/17835

K: 2011/20283

T: 02.11.2011

- Tehdit
- Kavga veya Tartışma Sırasındaki Sözler
- Kusur Yeteneği
- Suç Kastı

Özet: Kavga ve tartışma sırasında haksız bir fiilin kendisinde husule getirdiği şiddetli öfke ve elemin (gazabın) failin iradesini etkileyen bir etken olarak kusur yeteneğinde meydana getirdiği azalmanın ancak, koşulları varsa, yasal indirim nedeni olarak kabul edilebileceği, önceden ilke boyutunda kastı kaldıran ve suçun oluşumunu engelleyen bir husus olarak kabulü mümkün değildir. Öfkenin suç kastını ortadan kaldırmayacağı, tehdit suçunda tasarlama ögesinin bulunmadığı ve tehdidin objektif olarak korku yaratacak nitelikte bulunması gerektiği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 21, 106)

T.C.

Y A R G I T A Y

Dördüncü Ceza Dairesi

E:2013/7174

K: 2013/8158

T:21.03.2013

- Arşiv Kaydının Silinmesi
- Görevli Mercii

Özet: Hakaret suçundan verilerek infaz edilen, 100 TL adli para cezasına ilişkin arşiv kaydının silinmesine yönelik talep ve hüküm tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 5352 sayılı Adli Sicil Kanunu'nun geçici 2/3. maddesi uyarınca, arşiv kaydının silinmesine ilişkin değerlendirmenin Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğüne yerine getirileceği gözetilmelidir.

(5352 s. Adli Sicil K. m. 12, geçici m. 2/3)

T.C.

YARGITAY

Beşinci Ceza Dairesi

E: 2012/6205

K:2013/4362

T: 02.05.2013

Kullanma Zimmeti

Görevi Kötüye Kullanma

Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı

Özet: Vakıflar Kanunundan ayrı özel kendi kuruluş yasası, olan Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfının amaçları nazara alındığında faaliyetlerinin kamusal faaliyet niteliğinde olduğu, gelirleri arasında genel bütçeden ayrılan ödenek ve hâsılatların da bulunduğu, keza mülki idare amirlerinin sıfatları gereği vakfın tabii başkam olup, müteveli heyetinde yer aldığı, sanığın yasadan kaynaklanan bu görevinden dolayı kamu görevlisi olarak kabulünde zorunluluk bulunduğu ve bu itibarla eyleminin kullanma zimmeti suçunu oluşturacağı gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 247/3, 257)

(3294 s. SYDTK m. 1, 4, 7, 8)

T.C.

Y A R G I T A Y

Beşinci Ceza Dairesi

E: 2012/4644

K: 2013/6190

T: 05.06.2013

- **Edimin İfasına Fesat Karıştırma**
- **Soruşturma İzni**
- **Suç ve Cezaların Şahsiliği**
- **Kanunilik İlkesi**
- **Özgü Suç/Özel Faillik**
- **Suçta İştirak/Bağlılık Kuralı**

Özet: Edimin ifasına fesat karıştırma suçunun 3628 sayılı Yasanın 17. maddesi gereğince doğrudan soruşturulabileceği ve izne tabi olmadığı, 5237 sayılı TCK'nın 236. maddesinde edimin ifasına fesat karıştırma halleri yasa koyucu tarafından tahdidi olarak sayılıp, maddede sayılan seçimlik hareketlerin ya da faillik durumunun genişletilmesinin anılan Yasanın 2. maddesindeki kanunilik ilkesine aykırılık teşkil edeceğinde bir kuşku bulunmadığından, her ne kadar bir kısım öğretide özgü suç olarak kabul edilmese de madde metni gerekçesiyle birlikte incelendiğinde; 2. fıkranın "a" ve "b" bentlerinde yüklenici konumundaki kişiler ve temsilcileri ile edimin ifası sürecinde görev alan ilgili kamu görevlilerinin, "c", "d" ve "e" bentlerinde ise edimin ifası sürecinde görev alan ilgili kamu görevlilerinin suçun faili olabileceği, dolayısıyla söz konusu suçun özel faillik niteliği taşıyan kimselerce işlenebileceğinde bir tereddüt bulunmadığının kabulü gerektiğinden, 5237 sayılı TCK'nın 40/2. maddesine göre özgü suç niteliğinde olan ve TCK'nın 236/2-d maddesi uyarınca ihale sürecinde görev alan kamu görevlisi tarafından işlenebilen edimin ifasına fesat karıştırma suçuna iştirak eden diğer kişilerin azmettiren veya yardım eden olarak sorumlu tutulabilecekleri gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 2, 40/2, 53/1-c, 53/3, 236/2)

(5271 s. CMK m. 232/6)

(3628 s. MBBRYMK m. 17)

T.C.

Y A R G I T A Y

Altıncı Ceza Dairesi

E:2010/20504

K:2013/17546

T: 16.09.2013

- **Bina İçinde Muhafaza Altına Alınmış Eşya Hakkında Hırsızlık**

- **Haksız Yere Elde Bulundurulana Anahtarla Kilit Açmak Suretiyle Hırsızlık**
- **Suça Teşebbüs**
- **Tekerrüre Esas İlamın Hüküm Fıkrasında Gösterilmesi**

Özet: Sanıkların, mağdurun evine girerek önce para, cep telefonu ve kredi kartlarını çalıp daha sonra da evden aldıkları anahtar ile park halindeki arabayı çalmaya kalkıştıkları sırada mağdur tarafından fark edilmeleri üzerine yaya olarak kaçtıkları, ihbar üzerine olay yerine gelen kolluk görevlilerinin yaptıkları araştırma neticesinde sanıkları kaçırmaya çalıştıkları esnada olay yerinin yakınında yakaladıkları, ancak çalınan para ve cep telefonunun ele geçirilemediği olayda, 5237 sayılı TCY'nın 142/2-d, 35. maddeleri ile aynı Yasanın 142/1-b maddesine göre uygulama yapıldığında; en ağır cezayı gerektiren eylem hangisi ise, bu eylem uyarınca uygulama yapılması gerektiği gözetilmelidir. **(5237 s. TCK m. 35, 58, 142/1-b, 2-d)**

T.C.
Y A R G I T A Y
Altıncı Ceza Dairesi

E: 2011/10486
K: 2013/17849
T: 19.09.2013

- **Yağma**
- **Hırsızlık**

Özet: Önceden tanımadığı sanığa iftira atması için bir neden bulunmayan mağdurun aşamalıdaki beyanlarına göre, hakkındaki beraat kararı temyiz konusu olmayan diğer sanığın arkadan vücuduyla mağduru kavrarken sanığın da mağdurun kolunda takılı bulunan çantasını çekerek almaya çalıştığı, mağdurun çantasını vermemek için direnmesi üzerine mağdura eliyle iki kez vurduğu ve yere düşen mağduru bir müddet yerde sürükledikten sonra çantasını alıp kaçırmaktan ibaret eyleminin yağma suçunu oluşturduğu gözetilmelidir. **(5237 s. TCK m. 141, 142/2-b, 148)**

T.C.
Y A R G I T A Y
Yedinci Ceza Dairesi

E: 2012/23997
K:2013/14093
T: 24.06.2013

- **Fikir ve Sanat Eserleri Kanununa Aykırılık**
- **Bandrol Yüklümlülüğüne Uymamak**
- **Lehe Kanununun Belirlenmesi**

Özet: Suça konu CD'lerdeki müzik ve filmlerin isimleri ile hak sahiplerini belirleyici şekilde birlikişi raporu alınması ve 5846 sayılı Yasanın 75. maddesi gereği eser üzerinde manevi ve mali hak sahibi kişilerin şikâyet haklarını kullanabilmelerini sağlamak amacıyla durumdan haberdar edilmesi, yasal süre içerisinde hak sahiplerinin birinin dahi şikâyetçi olması halinde 5560 sayılı Yasa ile getirilen TCK'nın 61/9. maddesinde yer alan düzenlemenin suç tarihi itibarıyla uygulanamayacağı ve 5846 sayılı Yasa'nın 5728 sayılı Yasa ile değişik 71/1. maddesindeki düzenlemeye göre sanık hakkında 5 ila 730

gün arasında adli para cezası belirlenmesinin mümkün olduğu da dikkate alınarak lehe yasanın belirlenmesi gerektiği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 61/9)

(5846 S. FSEK m. 71/1,75,81/4,81/9-1-b, 81/13)

T.C.

Y A R G I T A Y

Sekizinci Ceza Dairesi

E: 2013/2523

K: 2013/11479

T: 11.04.2013

- **Bağlantılı Davaların Birleştirilmesi ve Ayrılması**
- **Sübjektif/Objektif Bağlantı**
- **Zorunlu/Takdiri Birleştirme**

Özet: Davaların birleştirilebilmesi için uyumsuzluklar arasında bağlantı, birleştirmede fayda ve birleştirme olanağının bulunması gerekir. Birleştirmede mecburiyet ilkesi geçerli olmamasına rağmen somut duruma göre; yargılamaların birleştirilmesi, tüm delillerin birlikte tartışılmasını, maddi gerçeğe daha çabuk ulaşılmasını sağlayacak, çelişkili kararlar verilmesini engelleyecek, yargılama daha ucuz yapılacaksa ihtiyariliğin zorunluluğa dönüşebileceği gözetilmelidir.

(5271 s. CMK m. 8-11)

(1412 s. CMUK m. 3)

T.C.

Y A R G I T A Y

Sekizinci Ceza Dairesi

E: 2013/5397

K: 2013/15729

T: 21.05.2013

- **Adil Yargılanma Hakkı**
- **Kıştırtıcı Ajan/Provokatör**
- **Gizli Soruşturmacı, Muhbir**
- **İşlenemez Suç**
- **Suç Kastı**

Özet: Failin, atılı suçu işlediğine dair yoğunlaşmış kuşku bulunması nedeniyle bir soruşturmaya başlanmış olması halinde, bu kuşkuların giderilmesi için adli makamların bilgisi dâhilinde gizli soruşturmacı, muhbir, gizli görevli kullanılması mümkündür.

Ancak, görevlinin müdahalesi adil yargılama hakkını ihlal edici nitelikte olduğu takdirde, sanığın suçu işlediğini gösteren diğer delillerin mahkûmiyete yeterli olup olmadığı, suçun nasıl işlendiği, suç eşyasının nerede ve nasıl bulunduğu, değerlendirilip sonucuna göre karar verilmesi gerektiği gözetilmelidir.

(AİHS m. 6)

(2709 s. Anayasa m. 38)

(5237 s. TCK m. 1, 53)

(5271 s. CMK m. 148, 206, 217, 230/ 1-b)

(765 s. TCK m. 31, 33)