

**avukat
selahattin
sariođlu**

inönü cad. erylmaz ap. (dörtüyl) 78/1 malatya
vergi kimlik : 59749133876 baro sicil:492 – tbb sicil: 38800
tel-faks: 0422 325 09 08 – 0532 682 83 15 ss@selahattinsariođlu.com

**8. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİNE
MALATYA**

DOSYA NO : 2014/493 E.

SAVUNMA SUNAN SANIK : *****-İnönü Ün. TÖTM Araştırma Hastanesinde Uzman
Dr.

MÜDAFİİ : Av. Selahattin SARIOĐLU Başlık adresi.

MAĐDUR : Recep Tayyip Erdoğan–Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı
(Cumhurbaşkanı)

SUÇ : Türkiye Cumhuriyeti Başbakanına hakaret.

SUÇ TARİHİ : 26.02.2014

SEVK MADDESİ : TCY. m. 125/(3). a, (4)

SAVUNMAMIZ :

DAVANIN ÖZELLİĞİ

C. savcısı, 2014/7837 Sor.-2799 E. –1180 İdd. sayılı iddianame ile müvekkil hakkında, Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı (Cumhurbaşkanı) Sayın Recep Tayyip Erdoğan'a, sosyal paylaşım sitesi Facebook hesabı üzerinden yaptığı paylaşımlarla TCY 125/3–a maddesi kapsamında **'hakaret ettiği'** savıyla **re'sen** dava açmıştır.

(Dava, o tarihteki Yasa hükmü gereğince sulh mahkemesine açılacakken, yanlışlıkla asliye mahkemesine açılmış, mahkemece bu durumun saptanmasıyla da sulh mahkemesine gönderilmiştir. Ancak bundan sonraki tarihte sulh ceza mahkemelerinin kaldırılmasıyla da asliye mahkemesine devredilmiştir.)

DAVAYA KONU PAYLAŞIMLAR

1. **Evli Burak Erdoğan İsvaçli Sevgilisiyle Konuşuyor** adlı ve youtube.com kaynaklı video,

2. **Başçalanın Seçim Güdümlü Savaş Planı 1-1**

Vimeo is the home for high-quality videos and... adlı, vimeo.com kaynaklı video ve

İzleyin izlettirin dinleyin..oy verdiğiniz şerefsiz vatan hainlerini görün.... yazısı,

3. **Devleti şoka sokacak ses kaydı**

MİT Müsteşarı Dışışleri Bakanı ve... adlı ve haberartibir.com kaynaklı video ve

Katil, Vatan Haini, Şerefsizsiniz..... daha da bişey demiyorum..!!!!!! yazısı.

-2-

DAVANIN SEVK MADDESİ

Dava TCK. m. 125/(3) a-4 ve m. 131/(1) dayanağıyla açılmıştır.

TCK. m. 125 – (1) Bir kimseye onur, şeref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnat eden ... veya sövmek suretiyle bir kimsenin onur, şeref ve saygınlığına saldıran kişi, üç aydan iki yıla kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır. Mağdurun gıyabında hakaretin cezalandırılabilmesi için fiilin en az üç kişiyle ihtilât ederek işlenmesi gerekir.

(...)

(3) Hakaret suçunun;

a) Kamu görevlisine karşı görevinden dolayı,

(...)

İşlenmesi hâlinde, cezanın alt sınırı bir yıldan az olamaz.

(...)

(4) Hakaretin alenen işlenmesi halinde ceza altıda biri oranında artırılır.

(...)

TCK m. 131 – (1) Kamu görevlisine karşı görevinden dolayı işlenen hariç; hakaret suçunun soruşturulması ve kovuşturulması, mağdurun şikâyetine bağlıdır.

(...)

USÛL YÖNÛYLE SAVUNMAMIZ

1. MÛVEKKİLİN PAYLAŞIMI SAYIN BAŞBAKAN'A YÖNELİK DEĞİLDİR
SOYUT/GENEL YÖNELİMLİDİR BU NEDENLE DAVADA DÜŞME
KARARI VERİLMELİDİR

Fiil kesinlikle Sayın Başbakan'a yönelik değildir ve bunu çürütecek bir delil de bulunmamaktadır.

"..oy verdiğiniz şerefsiz vatan hainlerini görün.",

" Katil, Vatan Haini, Şerefsizsiniz..."

Dikkat edilirse eğer yukarıda yazılı sözlerde **çoğul eki kullanılmıştır.**

Bu sözlerin hiçbir yerinde ismen veya kurumsal olarak, yani 'Recep Tayyip Erdoğan veya Başbakan' ibarelerin geçmediği açık ve nettir.

Bununla birlikte, Sayın Başbakan'ı çağrıştıracak bir imanın da sözkonusu olmadığı yine hiç bir tartışmaya yer vermeyecek denli açık ve nettir.

Makul hiç bir kimse bu paylaşımlarla Sayın Başbakan'ın kastedildiğini söyleyemez.

Bu nedenle dava haksız ve yersiz açılmıştır.

Müvekkilin beraatı gerekir.

2. FİİLİN BİR AN İÇİN SAYIN BAŞBAKAN'A YÖNELİK OLDUĞU
DÜŞÜNÜLSE BİLE SAYIN BAŞBAKAN'IN GÖREVİYLE İLGİLİ OLDUĞU
SÖYLENEMZ. BU NEDENLE ŞİKAYET OLMADIĞI İÇİN DÜŞME
KARARI VERİLMELİDİR.

-3-

Paylaşımlarda geçen sözlerin veya durumların Sayın Başbakan'ın 'göreviyle' ilgili olmadığı açıktır.

Sözgelimi, Boğaza yapılacak köprü, TBMM'de yaptığı konuşma, emeklilerin durumuyla ilgili bir girişim, HSYK ile ilgili bir çalışma, bir yatırımın bir ilden başka bir ile alınması, imzaladığı uluslararası bir anlaşma... ile ilgili olmadığı yine açık ve nettir. Sayın Başbakanla ilgili olmadığı kesinkes belli olan paylaşımların

Sayın Başbakan'ın göreviyle ilgili olmadığı yine kesindir. Paylaşımlarda geçen söz ve olayların hangi bakımdan Sayın Başbakan'ın 'göreviyle' ilgili olduğunun 'gösterilmesi' gerekir. Ama olmadığı için gösterilemez. Bu durumda ilgili TCK hükmü gereğince hakaret eylemi 'kamu görevlisinin **göreviyle ilgili değilse**' eğer şikayet aranacağından ve davada şikayet de olmadığından **düşme ve beraat kararı verilmelidir.**

ESAS YÖNÜYLE SAVUNMAMIZ

BİR AN İÇİN İDDİA OLUNAN HAKARETİN SAYIN BAŞBAKAN'A YÖNELİK VE O'NUN GÖREVİYLE İLGİLİ OLDUĞU KABUL EDİLSE BİLE **PAYLAŞIMLAR HAKARET İÇERMEDİĞİ VE DE SİYASİ BİR KİŞİNİN SİYASİ NİTELİĞİNE YÖNLİK OLARAK İFADE ÖZGÜRLÜĞÜ KAPSAMINDA YAPILMIŞ ELEŞTİRİ OLDUĞUNUN KABULÜ GEREKİR** BU NEDENLE KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI AMACIYLA DEĞİL ELEŞTİRİ AMACIYLA GERÇEKLEŞTİĞİNDEN BERAAAT KARARI VERİLMELİDİR. ÇÜNKÜ SUÇUN MADDİ VE UNSURU MANEVİ UNSURU OLUŞMAMIŞTIR.

1. Müvekkil, Türkiye koşullarında en zorlu eğitim ve öğrenimden geçerek tıp fakültesini bitirmiş; ardından yine çok zorlu uzmanlık eğitimini tamamlamış bir uzman hekimdir.

2. Müvekkil 1977 yılında İzmir'de doğmuş ve burada büyümüştür.

İzmirli olmasının O'nun kişiliğine, benliğine işlediği bir özellik vardır ki o da "Yurdunu, Ulusunu, özünden çok sevmektir." Çünkü, doğup yaşadığı İzmir Türk Kurtuluş Savaşının en çetin acılarını görmüş, geçirmiştir. Yurdun işgalinin ne kadar acı verici ve bu işgalin defedilmesi mücadelesinin ne kadar kutsal bir görev olduğunu yaşamış öykülerini neredeyse birinci elden dinleyerek kimliğini oluşturmuştur.

Müvekkil o nedenle Ülkesinin varlığına, bağımsızlığına, geleceğine, kalkınmasına, iyi yönetilmesine çok duyarlı bir kişidir.

3. İddia olunan suçun Türkiye'nin hangi ortam ve koşullarında işlendiğine(!) de bakmak gerekir.

O dönem, Yürütme organının en üst yöneticileri hakkında olduğu ileri sürülen gerçekliği hukuksal olarak kanıtlanmamış

içerikleri çok ağır, kasetlerin, CD'lerin, ses kayıtlarının herkesin kolay bir şekilde

-4-

erişebileceği sosyal paylaşım siteleri ve video paylaşım sitelerinde yaygın olarak servis edildiği, büyük, küçük medya organlarında yayınlandığı günlerdi ki bu günlerde herkesin kafası çok karıştı.

Bu kayıtlar içinde, gerçekliği kanıtlanmamış, Dışişleri Bakanı, MİT Müsteşarı, Genel Kurmay İkinci Başkanı, Dışişleri Bakanlığı Müsteşarının katıldığı ileri sürülen, içinde 'Süleyman Şah'ı bombalarız, Türkiye'ye 8 füze attırırız... şeklindeki konuşmaların geçtiği Suriye konulu toplantı içerikleri, yine doğruluğu kanıtlanmamış Abdullah Öcalan'ın resmi uçakla Oslo'ya götürüldüğü iddiasını içeren bantlar ve daha nice doğruluğu kanıtlanmamış ama insanı doğal olarak kuşkulandıran, kaygılandıran, umutsuzluğa düşüren kayıtları.
BU DÖNEMDE DÖRT BAKAN BU YOLSUZLUK vb İDDİALARI KARŞISINDA İSTİFA ETMEK ZORUNDA KALMIŞI.

HAMURU 'VATAN-MİLLET-BAĞIMSIZLIK' AŞKIYLA YOĞRULU MÜVEKKİL İŞTE BU KOŞULLARDA KİMİ KAYITLARI PAYLAŞMIŞTIR Kİ BUNDA AMACI İKTİDARDAKİLERİ ELEŞTİRMEK, UYARMAKTIR.

İşte müvekkil duyarlı kimliğiyle Türkiye'nin bu döneminden etkilenerek yöneticileri, siyasi partileri, siyasi kişileri eleştirmek; bununla birlikte yurttaşları dikkatli olmaya çağırarak için önüne gelen kimi kayıtları aylaşmak paylaşmıştır.

Müvekkilin kimsenin kişiliğini yaralamak, rencide etmek, küçük düşürmek gibi bir saik gütmeyen TAMAMEN AİHS'NİN VE İÇ HUKUKUN KENDİSİNE VERDİĞİ DÜŞÜNCELERİNİ İFADE ETME, ELEŞTİRME HAKKINI SINIRLARI İÇİNDE KALMAK KOŞULUYLA KULLANARAK SORUMLU BİR YURTTAŞ OLARAK GÖREVİNİ YAPMIŞTIR.

Bilinen çok yaygın, kaset, cd patlamasının yaşandığı bir ortamda bilinçli bir yurttaş olan doktor müvekkilin bu ortamdan etkilenmemiş olmasını, toplumumuzda yaygın olarak siyasetçiye

güven oranının çok düşüklüğü karşısında bu yayınların etkisiyle kamusal bir görev ifa ederek yurttaşları kötü siyasetçilere karşı uyarması ne kadar mantıklıdır.

4. MİLYAR AVROLUK BÜTÇEYİ YÖNETEN, HAZİNENİN MUSLUĞUNUN BAŞINADA OLAN, MEMLEKETİN YARGISINI, BAKANLARINI, VALİLERİNİ, KAYMAKAMLARINI, BÜROKRATLARINI BELİRLEME GÜCÜNÜ ELİNDE TUTAN SİYASİLER ELEŞTİRİYE KATLANMA SINIRLARI SIRADAN KİŞİLERE GÖRE ÇOK DAHA GENİŞTİR. BU KİŞİLERE YÖNELTİLMİŞ ELEŞTİRİLER ÇOK SERT, ÇOK AĞIR, PROVOKE EDİCİ, ALAYLI, HİCİVLİ OLABİLİR. AİHM'NİN VE YARGITAYIMIZIN BU DOĞRULTUDA SAYISIZ İCTİHADİ VARDIR.

-5-

Sözleşmenin 10. maddesi aşağıdaki gibidir:

1. Herkes ifade özgürlüğü hakkına sahiptir. Bu hak, kamu makamlarının müdahalesi olmaksızın ve ülke sınırları gözetilmeksizin, kanaat özgürlüğünü ve haber ve görüş alma ve de verme özgürlüğünü de kapsar. Bu madde, Devletlerin radyo, televizyon ve sinema işletmelerini bir izin rejimine tabi tutmalarına engel değildir.
2. Görev ve sorumluluklar da yükleyen bu özgürlüklerin kullanılması, yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda ulusal güvenliğin, toprak bütünlüğünün veya kamu güvenliğinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın, başkalarının şöhret ve haklarının korunması, gizli bilgilerin yayılmasının önlenmesi veya yargı erkinin yetki ve tarafsızlığının güvence altına alınması için gerekli olan bazı formaliteler, koşullar, sınırlamalar veya yaptırımlara tabi tutulabilir

Aşağıda sunulu AİHM kararı savunmamızı yeterince açıklayıcı olacaktır:

"Oysa Mahkeme 10. maddenin 2. fıkrasının, siyasi söylem ve tartışma alanında -ifade özgürlüğünün en üst düzeyde önem taşıdığı- ve kamuyu

*ilgilendiren genel nitelikli sorunlara ilişkin alanlarda ifade özgürlüğüne sınırlama getirilmesine kesinlikle izin vermediğini hatırlatmaktadır. Bir siyasetçiye siyasetçi olması dolayısıyla yöneltilen elestirinin sınırları, sıradan bir kişiye yöneltilen elestirinin sınırlarından daha genistir: ikincisinin aksine birincisi zorunlu ve bilinçli olarak fiillerini ve davranışlarını vatandaşların ve gazetecilerin dikkatli bir kontrolüne açık bırakmaktadır; dolayısıyla [siyasetçinin] daha fazla hoşgörülü olması gerekmektedir." (bk. *Lingens v. Avusturya*, 8 Temmuz 1986, § 42, A serisi, No. 103, *Vides Aizsardzibas Klubs v. Letonya*, No. 57829/00, § 40, 27 Mayıs 2004 ve *Lopes Gomes da Silva v. Portekiz*, No. 37698/97, § 30, CEDH 2000-X). (EON v. FRANSA KARARI – MUHALEFET SERHLİ)*

Müvekkil AİHS'nin 10. maddesi ile iç hukuk metinlerince güvence altına alınmış olan 'görüş ve düşüncelerini ifade etme özgürlüğü' kapsamında paylaşımlarda bulunmuştur. Müvekkil bu paylaşımıyla hangi siyasal görüşten olursa olsun kötü siyasetçileri eleştirerek, yurttaşları siyasal tercihlerini yaparken dikkatli olmaları yolunda uyarmaktadır. Bu amacın içinde açıktır ki kamusal bir yarar vardır. Bu nedenle müvekkil genel kamusal yarar için ifade özgürlüğünü kullanmıştır.

Sunulu nedenlerle hiçbir hukuki dayanağı olmayan davada müvekkilin beraatına karar verilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

-6-

İSTEM SONUCU : Yukarıda sunulu ve Sayın mahkemenizce gözetilecek nedenlerle sadece eleştiri hakkını kullanan ve kimseye, hele Sayın Başbakan (Cumhurbaşkanı) Recep Tayyip Erdoğan'a kesinlikle hakaret kastı olmayan müvekkilin maddi ve manevi unsurları oluşmamış suçta beraatına; olmadığı takdirde ceza mevzuatımızın lehe olan hükümlerinin uygulanmasına, HAGB kararının verilmesine

kararlarınızı Yüce Mahkemenizden saygıyla arz ve talep ederim.
04.11.2014

Sanık Avukatı
Av. Selahattin Sarıođlu