

T.C.
Y A R G I T A Y
Hukuk Genel Kurulu

E: 2012/10-1832
K: 2013/1015
T: 03.07.2013

- Ek Prim Tahakkukuna Dayalı Borç Bildirisine İlişkin Kurum İşleminin İptali
- Yetkili Mahkeme
- Kamu Düzeni

Özet: İş Mahkemeleri Kanunu'nda, İş mahkemelerinde açılacak her davaya, açıldığı tarihte dava olunanın ikametgâhı sayılan yer mahkemesinde veya işçinin işini yaptığı işyeri için yetkili mahkemede bakılabileceği, kamu düzenine ilişkin olan yetki kuralına aykırı sözleşmelerin geçersiz olduğu, Kanunda açıklık bulunmayan hallerde Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı öngörülmüştür. Bu hüküm 5521 sayılı Kanun'un 1. maddesine göre açılacak davalarla sınırlı olup, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu ve 1479 sayılı Bağ-Kur Kanunu 'na göre açılacak davaları kapsamadığından, ek prim tahakkukuna dayalı borç bildirisine ilişkin Kurum işleminin iptaline ilişkin davada, 506 sayılı Kanun 'un 79/7 ve 80. maddeleri ile 5510 sayılı Kanun'un 101 ve 5521 sayılı Kanun'un 15. maddesi gereğince 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (mülga HUMK) yetkiyi düzenleyen hükümleri uygulanmalıdır.

(5521 s. İMK m. 1, 5, 15)

(506 s. SSK m. 79/7, 80)

(5510 s. SSGSSK m. 101, 88)

T.C.
Y A R G I T A Y
Birinci Hukuk Dairesi

E: 2013/8515
K:2013/9790
T: 12.06.2013

- Çaplı Taşınmazın Elatmanın Önlenmesi-Ecrimisil
- Tapu İptal ve Tescil Davasının Redle Sonuçlanması
- Mülkiyet Hakkı

Özet: Davalının çekişmeli taşınmazda yükleniciden haricen satın aldığı daireye ilişkin olarak açtığı tapu iptal ve tescil davası redle sonuçlanıp kesinleştiğinden, artık davalının taşınmazı kullanmada haklı bir nedeninin bulunduğundan söz edilemez.

Davacıların mülkiyet hakkı gözetilerek, kayda üstünlük tanımak suretiyle el atmanın önlenmesine ve ecrimisile karar verilmelidir.

(4721 s. MK m. 683)

T.C.

Y A R G I T A Y

Birinci Hukuk Dairesi

E:2013/8612

K:2013/12448

T: 12.09.2013

- **Muvazaaya Dayalı Tapu İptali ve Tescil**
- **Ölünceye Kadar Bakma Akdi**
- **Yazılı Delil**
- **Yemin Teklif Etme Hakkı**

Özet: Davacı, oğlu ile aralarında yaptıkları sözlü ölünceye kadar bakma akdinin feshi, tapu iptal ve tescil isteğinde bulunmuş, yargılama sırasında, taşınmazı ölünceye kadar bakma akdi karşılığında devretmeyi amaçladığını ancak tapuda satış suretiyle temlikin gerçekleştirildiğini, davalının kendisine bakmadığını ileri sürmüştür.

Muvazaanın varlığını iddia eden taraf, bu iddiasını ispat etmek zorundadır. Senede bağlı bir sözleşmeye karşı muvazaa iddiası, akrabalar arasında yapılmış olsa dahi ancak, yazılı delille kanıtlanabilir. Davacı, iddiasını yazılı delille kanıtlayamamış olup, dilekçesinde yemin deliline de dayandığından mahkemece, davacıya yemin teklif etme hakkı hatırlatılarak sonucuna göre bir karar verilmelidir.

(4721 s. MK m. 6) (6100 s. HMK m. 200, 201, 203)

T.C.

Y A R G I T A Y

İkinci Hukuk Dairesi

E:2013/8020

K:2013/21646

T:23.09.2013

- **Aile Konutu Üzerindeki İpoteğin Kaldırılması**
- **Tapu Kütüğüne Aile Konutu Şerhi Verilmemesi**
- **İyiniyet**
- **İspat Yüğü**

Özet: İpotek tesis edildiği tarihte tapu kütüğünde aile konutu olduğuna ilişkin bir şerh verilmemişse, lehine ipotek tesis edilenin kazanımı, iyiniyetli olması halinde korunur. İyiniyetin varlığı asıl olduğundan lehine ipotek tesis edilen şirketin kötünietli olduğuna kanıtlanma yükümlülüğü bunu iddia eden davacıya ait olup, davacı lehine ipotek tesis edilen şirketin kötünietli olduğunu gösteren bir delil getirmediği gibi, davalı şirketin, ipoteği davacının erkek kardeşinin bayilik sözleşmesinin teminatı olarak verildiğine ilişkin savunmasına da karşı çıkmadığından lehine ipotek tesis edilen şirketin kazanımı korunur.

(4721 s. MK m. 1023, 6)

T.C.

Y A R G I T A Y

Üçüncü Hukuk Dairesi

E: 2013/12397
K:2013/13045
T: 23.09.2013

- **Tarımsal Sulama Abone Sözleşmesine Dayanan**
- **Tazminat**
- **Taraf Sıfatı**
- **Mahkemenin Kendiliğinden Nazara Alması İtiraz**

Özet: Mahkemenin taraflar arasında dava konusu hakkın esası hakkında bir karar verebilmesi için, bu kişilerin o davada gerçekten davacı ve davalı sıfatlarına sahip olmaları gerekir. Taraf sıfatı yoksa, davanın esası hakkında bir karar verilemeyeceğinden, dava sıfat yokluğundan reddedilir. Taraf sıfatının yokluğu, yargılamanın her aşamasında ileri sürülebildiği gibi mahkemece de kendiliğinden nazara alınmalıdır.

Abone sözleşmesinin tarafı olmayan davacı, avukat veya dava vekili de olmadığından vekalet ilişkisine dayalı olarak dava açamayacağı gibi, avukat olmayan bu kişinin müvekkili adına açtığı davaya sonradan müvekkilinin icazet vermesi veya yetkili kıldığı avukat tarafından açılmış olan davanın takip edilmesinin de, başlangıçta usulsüz açılmış olan davayı, usulüne uygun olarak açılmış bir dava haline getirmeyeceği gözetilmelidir.

(6100 s. HMK m. 71, 83)

(1136 s. Av. K. m. 35/1)

T C

Y A R G I T A Y

Dördüncü Hukuk Dairesi

E:2011/14877

K:2011/13948

T: 22.12.2011

- **Haksız Eylem Nedeniyle Tazminat**
- **Eksik İnceleme**
- **Bilirkişi Raporları Arasındaki Çelişkinin Giderilmesi**

Özet: Vakıf emeklisi olan davalının usulsüz olarak vakıf sağlık yardımından yararlanması nedeniyle uğranılan zararın tazmini talep edilmiş olup, davalı dava konusu alacağın kendisinden, eczacı ve banka elemanlarından tahsili yoluna gidildiğini, bu kişilerin kendisi aleyhine icra takibi yapmaları sonucunda bir kısım alacağı ödediğini savunduğu gibi davacı vakfın alacağını kaynaktan kesinti yapmak suretiyle aldığını belirterek ödeme listesi sunmuştur. Mahkemece, davalının ödemeye ilişkin beyanları incelenmeli, yapılan ödemeler de göz önünde bulundurularak bilirkişi raporları arasındaki çelişkiler giderilmelidir.

(818 s. BK m. 41)

T.C.

Y A R G I T A Y

Dördüncü Hukuk Dairesi

E:2011/10109
K: 2012/13077
T: 19.09.2012

- Trafik Kazasından Kaynaklanan Ölüm Nedeniyle Tazminat
- Manevi Zararın Tekliđi ve Bölünemezliđi İlkesi

Özet: Davacıların aynı olay nedeniyle manevi tazminat aldıkları anlaşıldığından, manevi zararın tekliği ve bölünemezliği ilkesi uyarınca, aynı kişiler tarafından aynı olay nedeniyle bir başka kişiden de olsa yeniden manevi tazminat isteminde bulunulamaz.
(818 s. BK m. 45, 47)

T.C.
Y A R G I T A Y
Beşinci Hukuk Dairesi

E: 2013/5949
K:2013/13268
T: 20.06.2013

- İmar Uygulaması Sırasında Bedele Dönüştürülen Davacı Payına Takdir Edilen Karşılığın Artırılması
- Maktu Harç ve Vekâlet Ücreti
-

Özet: Taşınmazın ipotek veya uygulama tarihindeki niteliği esas alınarak bedele dönüştürülen davacı payının o tarihteki karşılığı tespit edildikten sonra, bu bedel, 3095 sayılı Kanunda belirtilen kanuni faiz oram uygulanmak suretiyle dava tarihine güncellenerek bedel tespiti için ek rapor alınıp sonucuna göre bir karar verilmelidir.

Taşınmazdaki davacı payı, imar uygulaması sırasında bedele dönüştürüldüğü halde, olmayan payın terkinine hükmedilmesi, harç ve vekâlet ücretinin maktu olarak belirlenmesi gerekirken, nisbi harç ve vekâlet ücretine hükmedilmesi isabetsizdir.

(2942 s. Kamulaştırma K. m. 6/7,12)

T.C.
Y A R G I T A Y
Beşinci Hukuk Dairesi

E:2013/9009
K:2013/15125
T: 23.09.2013

- Kamulaştırmatsız El Atılan Taşınmaz Bedelinin Tahsili
- Görev

Özet: Uyuşmazlık Mahkemesi'nin dava konusu olay ile ilgili olarak, idari yargının görevli olduğuna ilişkin 05.11.2012 gün ve 2012/207-2012/238 sayılı kararına göre, kamulaştırmazlık el atılan taşınmaz bedelinin tahsili davasının görev yönünden reddi isabetlidir.
(2942 s. Kamulaştırma K. m. 14)

T.C.
YARGITAY
Altıncı Hukuk Dairesi

E: 2013/11198
K: 2013/13966
T: 21.10.2013

- **Tahliye Taahhüdüne Dayalı İcra Takibine İtiraz**
- **Yargılama Zorunluluğu**

Özet: Davalı, tahliye taahhütnamesinin düzenlenme tarihine itiraz etmiş olup, uyuşmazlık yargılamayı gerektirdiğinden davanın reddine karar verilmelidir.
(2004 s. İİK m. 275/2)

T.C.
Y A R G I T A Y
Altıncı Hukuk Dairesi

E: 2013/11204
K:2013/13968
T: 21.10.2013

- **Kiralananın Tahliyesi**
- **Türk Borçlar Kanununa Göre Akdi Faiz Oranı**
- **Görülmede Olan Davalar**

Özet: Türk Borçlar Kanununun kamu düzenine ve genel ahlaka ilişkin kuralları ile geçici ödemelere, faize, temerrüt faizine ilişkin maddeleri görülmekte olan davalara da uygulanacağından, sözleşmedeki akdi faizin yasal oranları geçmemek üzere hükmedilmesi gerekirken, TBK'nın yürürlüğe girdiği tarihe kadar sözleşmede belirtilen akdi faiz oranı üzerinden hesaplanması isabetsizdir.
(6101 s. TBK m. 88)

T.C.
Y A R G I T A Y
Yedinci Hukuk Dairesi

E:2012/7632
K:2013/732

T:05.02.2013

- Çekişmesiz Yargı
- Mirasçılık Belgesinin İptali
- Hakimın Re'sen Araştırma İlkesi

Özet: Doğum ve ölüm, nüfus sicilindeki kayıtlarla ispat olunabileceği gibi, nüfus kütüklerinde kayıt bulunmaması veya bulunan kaydın doğru olmadığına anlaşılması halinde, gerçek durum her türlü delille kanıtlanabilir. Çekişmesiz yargıya tabi davalarda re'sen araştırma ilkesi geçerli olup, verilen kararlar keşin hüküm teşkil etmediğinden bir iptal davası sonucunda değiştirilebilir veya ortadan kaldırılabilirler.

Mahkemece, gerek iptali istenen gerekse davacılar tarafından delil olarak öne sürülen mirasçılık belgelerine ait dava dosyaları, muris adına kayıtlı olduğu bildirilen taşınmazların tapu kayıtları ile varsa tespitlerine esas alınan tapu ve vergi kayıtları getirilerek incelenmeli, mirasçılığın her türlü delille kanıtlanabileceği gözetilmeli, tapu kayıt maliki ile davacılar arasında irsi bağ olup olmadığı tespit edilmeli, toplanan tüm deliller değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmelidir.

(4721 s. MK m. 30)

T.C.

Y A R G I T A Y

Yedinci Hukuk Dairesi

E:2012/9112

K:2013/745

T: 05.02.2013

- **Mirasçılık Belgesi Verilmesi**
- **Ölüm Araştırması**

Özet: Nüfus kütüğünde kayıtlı bir kişinin ölüm kaydı kütüklere işlenmedikçe veya Asliye Hukuk Mahkemesince verilmiş ve kesinleşmiş bir mahkeme kararı ile kişinin ölmüş olduğu belirlenmedikçe, dar yetkili Sulh Hukuk Mahkemesince kişinin sağ olduğu kabul edilmelidir. Nüfus Müdürlüklerince ölüm araştırması yapılması ve buna ilişkin açıklama yazılarak kütükteki kaydın kapatılmış olması bu durumu değiştirmez.

Hakkında ölüm araştırması yapılan bir mirasçı hakkında ölü olup olmadığının belirlenerek nüfus kaydına işletilmesi için davacı tarafa süre verilmesi mümkün değildir.

(5490 s. Nüfus Hizmetleri K. m. 31, 33)

T.C.

Y A R G I T A Y

Sekizinci Hukuk Dairesi

E: 2011/7734

K:2012/306

T:24.01.2012

- **Tapu İptali ve Tescil**
- **Ayırım Gücü**
- **Hukuki Ehliyetsizlik**

Özet: Ayırım gücü bulunmayan kimsenin geçerli bir iradesinin bulunmaması nedeniyle, kanunda gösterilen ayırık durumlar saklı kalmak üzere, yapacağı işlemlere sonuç bağlanamayacağından, karşı tarafın iyi niyetli olması o işlemi geçerli kılmaz.

Mahkemece, miras bırakanın tek mirasçısı eşinin devir senedinin düzenlendiği tarihte ayırt etme gücüne sahip olup olmadığının belirlenmesi bakımından bu tarihten önceki ve sonraki zamanlara ilişkin olarak varsa ilaç reçeteleri, hasta müşahade kayıtları, yatarak herhangi bir hastanede tedavi görmüş ise tedavi evrakları, bulunabiliyorsa tüm doktor raporları davacıdan temin ettirilmeli, tedavi gördüğü yerler sorulup oralardan resmi yazılarla istenilmeli, kişinin sağlığı konusunda bilgi ve görgüsü olan tanıklar ile en son muayene eden doktorların beyanları alınmalı, tüm deliller değerlendirilmek üzere dosya bir bütün halinde Adli Tıp Kurumu Başkanlığı ilgili ihtisas dairesine gönderilerek, kişinin hukuki ehliyete haiz olup olmadığı konusunda rapor alındıktan sonra sonucuna göre bir karar verilmelidir.

(4721 s. MK m. 713/2, 9, 10, 13, 15, 409/2)

T.C.

Y A R G I T A Y

Sekizinci Hukuk Dairesi

E: 2013/6173

K:2013/6983

T: 13.05.2013

- **Katkı Payı Alacağı**
- **Tapu Kayıtlarına Teminatsız Tedbir Konulması Karşılıklılık Esası**

Özet: İhtiyati tedbir talep eden, haksız çıktığı takdirde karşı tarafın ve üçüncü kişilerin bu yüzden uğrayacakları muhtemel zararlara karşılık teminat göstermek zorundadır. Davacının mal rejiminden kaynaklanan alacağı ile ilgili olarak açtığı davada, alacağını güvence altına almak amacıyla ihtiyati tedbir talebinde bulunduğu, davacının yabancı uyruklu olması nedeniyle teminat yatırılması koşuluyla ihtiyati tedbir kararı verildiği anlaşılmış olup, davacının yabancılık sıfatına bağlı olan teminat gösterme zorunluluğu karşılıklılık mevcut ise, teminattan muaf tutmak mecburiyetini gerektirmektedir.

Alman Devleti ile Türkiye Cumhuriyeti Devleti arasındaki sözleşmede düzenlenen karşılıklılık esası ve tedbire konu taşınmazların dava konusu olması karşısında tarafların menfaat dengesi ve ihtiyati tedbirin amacı birlikte düşünüldüğünde, davacının teminatsız olarak tedbir talebinin kabulü ile taşınmazların tapu kaydına, taşınmazın başkasına devrinin önlenmesi yönünden davalı oldukları bildirilerek geçici hukuki koruma niteliğinde ihtiyati tedbir kararı uygulanmalıdır.

(6100 s. HMK m. 341, 391, 389, 392)

(5718 s. MÖHUK m. 48/1, 2)

T.C.
Y A R G I T A Y
Dokuzuncu Hukuk Dairesi

E: 2011/30004
K: 2013/25085
T: 07.10.2013

- **Unvan Farkından Kaynaklanan Ücret Alacağıın Tahsili**
- **Kuvvetli Delil**

Özet: Davacı teknisyen yardımcısı olarak çalışmakta iken, teknisyen Unvanı ile çalıştırılması için davalı işverene yaptığı başvurunun olumsuz neticelenmesi üzerine işlemin iptali ve maddi kayıplarının tahsili istemi ile idari yargıda dava açmış, açılan davada, davacının teknisyen pozisyonuna geçirilmek için yaptığı başvurunun reddine dair işlemin, iş mevzuatına geçmeye zorlanmasının hukuka uygun olmaması nedeniyle, başvurunun kadro ve ihtiyaç durumu gözetilmek suretiyle kurum içi unvan yükselmesi esaslarına göre değerlendirilmesi gerektiğinden işlemin iptaline, davalı idarece yapılacak değerlendirme sonucunda davacının atanmasının yapılıp yapılmayacağı belli olacağından, bu aşamada unvan farkından kaynaklanan parasal hak kaybı bulunmadığından, maddi kayıpların isteminin reddine karar verilmiştir. Maddi kayıpların tahsili isteminin reddi kararı, idari yargı kararından sonrası için de aynı nedenle fark ücret istendiğinden unsur etkisi, kuvvetli delil niteliğinde olup davacı, fiilen teknisyen unvanı ile çalıştırılmadığından, unvan farkından kaynaklanan ücret alacağına hak kazanamayacağı gözetilmelidir.

(399 sayılı KHK hükümleri)

T.C.
Y A R G I T A Y
Onuncu Hukuk Dairesi

E: 2011/22
K: 2013/10133
T: 13.05.2013

- **Yersiz Ödenen Aylıkların Tahsili İçin Yapılan İtirazın İptali**
- **Malul Çocuklara Ölüm Aylığı Bağlanması**
- **Çalışamayacak Durumda Bulunma**

Özet: Malul çocuklara ölüm aylığı bağlanması için yaş, başka bir geliri olmama ve benzeri herhangi bir koşul aranmaksızın, çalışamayacak durumda malul bulunma hali yeterli görülmüştür. 1479 sayılı Kanununun 46. ve 4956 sayılı Yasanın 24. maddesi ile yapılan değişiklik sonrası, aylığın kesilme sebepleri sınırlı olarak sayılarak, çalışmalarından dolayı gelir veya aylık almama hali kesme sebebi olarak öngörülmediğinden, yersiz ödenen aylıkların tahsili için yapılan icra takibine vaki itirazın iptali davasının reddine karar verilmelidir.

(1479 s. Bağ-Kur K. m. 45, 46)
(4956 s. Bağ-Kur KDK. m. 24)

T.C.
Y A R G I T A Y
Onuncu Hukuk Dairesi

E:2012/23541
K:2013/14272
T: 24.06.2013

- Kurum Zararının Rücuen Tazmini
- Asıl İşveren
- Kusur Aidiyeti

Özet: Yapı Kooperatifine ait ayrı bir şirketin yüklenimindeki şantiyede, 15.08.2006 tarihinde kaynak ve boya işleri sürdürülürken sigortalı, aşağıya düşerek kemiklerinde kırıklar oluşacak şekilde yaralanmıştır. Hükme dayanak yapılan kusur tespitine ilişkin raporda davalı işveren şirketin %80, kazazedenin %20 oranında kusurlu olduğu, Yapı Kooperatifinin ise kusurunun bulunmadığı bildirilmiş ise de, Yapı Kooperatifi olarak kurulan ve faaliyet alanı yapı işleri olan davalının, yaptırdığı inşaat işi nedeniyle asıl işveren olduğu gözetilip, yeniden alınacak rapor ile, kusur aidiyeti belirlenip, sonucuna göre bir karar verilmelidir.
(506 s. SSK m. 26, 87)

T.C.
Y A R G I T A Y
Onbirinci Hukuk Dairesi

E:2013/2346
K:2013/3334
T: 25.02.2013

- Zayi Nedeniyle Çek İptali
- Yetkili Mahkeme

Özet: 6102 sayılı TTK'nın 818.maddesi yollamasıyla 757.maddesi uyarınca; zayi nedeniyle çek iptal davasının ödeme yeri veya hamilin yerleşim yeri mahkemesinde görülebileceği gözetilmelidir.
(6102 s. TTK m.757,818)
(6762 s. TTK m.669/1,730/20)

T.C.
Y A R G I T A Y
Onbirinci Hukuk Dairesi

E:2013/2493
K:2013/3922

T: 04.03.2013

- **İşyeri Sigortasına Dayalı Rücuan Tazminat**
- **Kat Malikinın Sorumluluğu**
- **Görevli Mahkeme**

Özet: İşyeri sigorta sözleşmesi nedeniyle rücuen alacak istemine ilişkin davalarda görevli mahkemenin sigortalı ile zarar sorumlusu arasındaki ilişkiye göre belirlenmesi gerektiği, Kat Mülkiyeti Kanununun 19/3 maddesi uyarınca bağımsız bölüm maliklerinin kusurları ile diğer bağımsız bölümlere verdikleri zararlardan dolayı diğer maliklere karşı sorumlu oldukları ve aynı yasanın Ek-1 maddesi uyarınca da Kat Mülkiyeti Kanunu 'nun uygulanmasından kaynaklanan her türlü uyumsuzluğın Sulh Hukuk Mahkemesinde görüleceği gözetilmelidir.

(6102 s. TTK m. 4,1401,1472)
(634 s.KMK m.19/3, Ek Madde 1)

T.C.
Y A R G I T A Y
Onikinci Hukuk Dairesi

E:2013/26694
K: 2013/36036
T: 14.11.2013

- **Hacedilmezlik Şikâyeti**
- **Zaruri Aletler**
- **Çiftçiye Ait Traktör Haczi**

Özet: Borçlunun ve ailesinin geçimini sağlaması için yeterli arazi miktarı ile arazi üzerinde yetiştirilebilen ürün de dikkate alınarak borçlunun İİK. 'nın 82. maddesinin 1. fıkrasının 4.ve 7. bentleri kapsamında faaliyetlerini sürdürebilmesi için traktöre ihtiyacı olup olmadığı araştırılmalı, mevcut traktör ihtiyacın üzerinde ise araştırılmalı, hali ile münasip traktöre yeterli para borçluya bırakılmalı, fazlası alacaklıya verilmelidir.

Traktörün borçlunun haline uygun olması durumunda, üzerindeki haciz kaldırılmalıdır.

(2004 s. İİK m. 82/1(4, 7), 82/2)

T.C.
Y A R G I T A Y
Onikinci Hukuk Dairesi

E:2013/26641
K:2013/36040
T:14.11.2013

- **Kambiyo Senetlerine Özgü Haciz Yolu**
- **Haciz/İpotek**

- **Sınırlı Ayni Hak**
- **İpotek Hakkının Haczi**

Özet: Sınırlı ayni hakların haczi mümkün olduğundan, sınırlı ayni hak niteliğinde olan ipotek hakkının da haczedilebileceği, haczin tamamlanması için ipotek hakkının haczedildiğinin tapu siciline şerh verilmesinin yeterli olduğu, ipotek hakkının haczedilemeyeceğine ilişkin yasal bir düzenlemenin de bulunmadığı gözetilmelidir.

(2004 s. İİK m. 16)

(4721 s. MK m. 881)

T.C.

Y A R G I T A Y

Onüçüncü Hukuk Dairesi

E:2013/15312

K:2013/16890

T:20.06.2013

- **Avukatlık Ücreti Alacağı**
- **Avukatın Azli**
- **Haklı Neden Avukatın Yükümlülüğü**

Özet: Davacı avukat ile davalılar arasında başka dava dosyaları nedeniyle avukatlık ücretine ilişkin davalar olduğunun anlaşılması karşısında; vekalet ilişkisinin bir bütün olduğu azlin, taraflar arasındaki tüm dava ve takiplere sirayet edeceği cihetle, öncelikle azil nedenleri üzerinde durulmalı, vekalet ücretine ilişkin diğer dava dosyaları ile protokol ve sözleşmeler incelenmek suretiyle davacı avukatın azlinin haklı olup olmadığının değerlendirilmesi ve hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerektiği gözetilmelidir.

(1136 s. Av. K. m. 164, 166, 174/2)

T.C.

Y A R G I T A Y

Onüçüncü Hukuk Dairesi

E:2013/16250

K: 2013/18151

T: 02.07.2013

- **Rücuen Tazminat Davası**
- **İşçi Alacağı**
- **Asıl/Alt İşverenin Sorumluluğu**

Özet: Taraflar arasındaki hizmet sözleşmeleri ve eki olan şartnamelerde, dava konusu işçi alacakları nedeniyle yüklenicinin sorumlu olduğunun düzenlendiği davalılar yönünden, davacı asıl işverenin ödemiş olduğu miktarın tamamının, bu hususta hüküm bulunmayan davalılar yönünden ise, davacı asıl işveren ve davalı yüklenicinin yarı yarıya sorumlu olacaklarının kabulü gerektiği gözetilmelidir.

(818 s. BK m. 313)

(1475 s. İş K. m. 14)

T.C.

Y A R G I T A Y

Ondördüncü Hukuk Dairesi

E: 2012/11963

K:2012/13015

T: 08.11.2012

- **Ölü Kişi Aleyhine Dava Açılması-Taraf Ehliyeti**
- **Dürüstlük Kuralı**
- **Taraf Teşkili**

Özet: Dava tarihinden önce ölüm nedeniyle şahsiyeti son bulan kişi taraf ehliyetini yitireceğinden aleyhine dava açılmaz ise de, maddi hatadan dolayı muhatabın yanlış gösterilmesi, davacının tüm özeni göstermesine rağmen dava açacağı kişiyi doğru tespit edememesi, kısa süre önce kendisiyle işlem yapılmış ya da sadece vekiliyle muhatap olunmuş bir işlemde sonra muhatabın ölmesi durumlarında yanlış taraf gösterilmesi dürüstlük kuralına aykırı değilse, ortaya çıkan dava ilişkisi sebebiyle daha üstün bir yarar dikkate alınmalı, ölen kişinin veraset belgesi ile belirlenen tüm mirasçılara dava dilekçesi tebliğ edilerek taraf teşkili sağlanmalı, yargılamaya gerçek tarafla devam edilmelidir.

(4721 s. MK m. 28)

(6100 s. HMK m. 124)

T.C.

Y A R G I T A Y

Ondördüncü Hukuk Dairesi

E:2013/7316

K:2013/8804

T: 11.06.2013

- **Hâkimin Süreleri Değiştirememesi**
- **Temyiz Süresi**
- **Karar Düzeltme**

Özet: 6100 sayılı Kanun'a göre, istisnai durum dışında, hâkim kanundaki süreleri arttıramaz veya eksiltemez. Sulh hukuk mahkemesi kararlarına karşı temyiz süresi 8 gün olduğu halde, hüküm sonucunda 2 hafta içinde temyiz edilebileceğinin belirtilmesi, hükmü temyiz eden tarafa herhangi bir hak sağlamaz.

Sulh hukuk mahkemesi kararları HUMK'nın 440. maddesine göre, istisnaları dışında, karar düzeltmeye tabi değildir.

(6100 s. HMK m. 90)

(1086 s. HUMK m. 440)

T.C.
Y A R G I T A Y
Onbeşinci Hukuk Dairesi

E: 2013/3455
K: 2013/3868
T: 13.06.2013

- **Eser Sözleşmesi Rücuan Tazminat Davası**
- **İllyet Bağı**
- **Tedbir Yükümlülüğü**
- **Kusur Durumunun Belirlenmesi**

Özet: Eser sözleşmesi ilişkisinde konunun uzmanı yükleniciler olduğundan gerekli tedbirleri alma yükümlülüğünün de yüklenicilere ait bulunduğu, kusur durumu ve oranının belirlenmesi için eser sözleşmesi hükümlerine göre değerlendirme yapacak konunun uzmanlarından oluşan heyetten rapor alınmasının zorunlu olduğu, yüklenicilerin hiç kusurlarının bulunmaması halinde dahi, BK'nın 53. maddesi uyarınca, ceza mahkemesinin mahkûmiyet kararı sübut yönünden hukuk hâkimini bağlayacağından, oluşa ve hakkaniyete uygun bir miktar tazminatın karar altına alınması gerektiği gözetilmelidir.
(818 s. BK m. 53, 355)

T.C.
Y A R G I T A Y
Onbeşinci Hukuk Dairesi

E:2012/6532
K:2013/5440
T: 07.10.2013

- **Haciz İhbarnamesine İtirazdan Kaynaklanan Tazminat Davası**
- **Görevli Mahkeme**
- **Hukuki Vasıflandırma**

Özet: Maddi vakıaları ileri sürüp kanıtlamak taraflara, hukuki vasıflandırma ise hâkime ait olup, haciz ihbarnamesine itirazın doğru olmadığı ileri sürülerek istenilen tazminatın İİK'nın 89/IV. maddesinde ifadesini bulan tazminat davası niteliğinde bulunduğu, anılan madde gereğince alacaklı, 3. şahsın verdiği cevabın aksini genel hükümlere göre icra mahkemesinde ispat ederek tazminat isteyebileceğinden görevli mahkemenin de İcra Hukuk Mahkemesi olduğu, davacının İİK'nın 120. maddesinin 2. fıkrasına göre dava hakkını devraldığına dair bir belgesi ve bu amaçla 3. şahsa karşı genel mahkemede dava açtığına dair bir beyanının bulunmaması karşısında; görev kamu düzeninden olup yargılamanın her aşamasında re 'sen dikkate alınacağından dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmesi gerektiği gözetilmelidir.
(1086 s. HUMK m. 76)

(6100 s. HMK m. 33)
(2004 s. İİK m. 89/4, 120/2)

T.C.

Y A R G I T A Y

Onaltıncı Hukuk Dairesi

E:2012/8709

K:2012/11246

T: 24.12.2012

- **Kadastro Tespitinden Doğan Dava**
- **Kazandırıcı Zamanaşımı Zilyetliği**
- **Beyanlar Arasındaki Çelişkinin Giderilmesi**

Özet: Mahkemece, tüm komşu parsellerin kadastro tespit tutanaklarının onaylı suretleri ile dayanağını oluşturan kayıtlar getirilerek, taşınmazların bulunduğu yeri iyi bilen, yaşlı, yansız davada yararı bulunmayan şahıslar arasından seçilecek yerel bilirkişiler, taraf tanıkları ve fen bilirkişisinin katılımı ile yeniden keşif yapılmalı, satış senedine konu olan taşınmazın zilyetliğinin senet tarihinde miras bırakanın oğluna devredip etmediği, böyle bir devir yoksa miras bırakanın terekesinin paylaşılıp paylaşılmadığı, fiili kullanımın paylaşmaya dayalı olup olmadığı, fiili kullanımın ne şekilde ve ne zamandır devam ettiği hususlarındaki beyanlar komşu parsel tutanakları ve dayanakları ile denetlenmeli, beyanlar arasındaki çelişkiler gerektiğinde yüzleştirme yapılmak suretiyle giderilmelidir. Taşınmazın zilyetliğinin devredilmiş olması halinde mülkiyetin satış tarihi itibarıyla miras bırakanın oğluna geçeceği düşünülmeli, tereke malı olmayan taşınmaz üzerinde tarafların ortak miras bırakanının ölümünden itibaren, taşınmazda zilyet olanlar lehine kazandırıcı zamanaşımı zilyetliği ile kazanma koşullarının oluşup oluşmadığı, zilyetliğin miras bırakanın sağlığında devredilmediğinin anlaşılması halinde ise, sekenin tüm mirasçılarının katılımıyla paylaşmaya tabi tutulup tutulmadığı, dava konusu taşınmazın kimin miras payına düştüğü, kim tarafından, ne şekilde kullanıldığı araştırılarak gerçek hak sahibi re'sen belirlenmelidir.

(3402 s. Kadastro K. m. 14)

T.C.

Y A R G I T A Y

Onaltıncı Hukuk Dairesi

E:2013/509

K:2013/788

T:11.02.2013

- **Gider Avansı-Delil Avansı**
- **Özel Hüküm**

Özet: 1086 sayılı HUMK'nın yürürlükten kaldıran 6100 sayılı HMK 01.10.2011 günü yürürlüğe girmiş olup, kanun hükümleri tamamlanmış işlemleri etkilememek kaydıyla derhal uygulanır. Gider avansının dava dilekçesi ile davanın açılması sırasında mahkeme veznesine yatırılması gereken gider olması ve dilekçeler aşamasının tamamlanmış bulunması karşısında, 1086 sayılı HUMK'nın yürürlükte olduğu dönemde açılan dava için yapılacak masraflar nedeniyle istenilecek giderleri delil avansı kabul edilip, HMK'nın 324. maddesi uygulanmalıdır.

3402 sayılı Kanununun 36. maddesi, HMK'nın 324. maddesindeki delil avansı düzenlemesine göre özel hüküm niteliğinde olması nedeniyle, mahkemece önce keşif gün ve saati belirlenerek, davacı tarafa keşif giderlerini yatırması için 3402 sayılı Kanun'un 36. maddesine göre uygun ve makul süre verilmeli, ara kararı gereklerinin yerine getirilmesi halinde keşif yapılarak, toplanacak tüm delillerin sonucuna göre bir karar verilmelidir.

(6100 s. HMK m. 115/2, 448, 120, 324)

(3402 s. Kadastro K. m. 36)

T.C.

Y A R G I T A Y

Onyedinci Hukuk Dairesi

E:2013/1632

K: 2013/5493

T: 15.04.2013

- **ZMSS Sözleşmesinden Kaynaklanan Tazminat**
- **Sigortalının Yetersiz Ehliyete Sahip Olması**
- **Kusur Oranında Rücu**

Özet: ZMSS şirketi ehliyetsiz araç kullanılması sebebine dayanarak kendi sigortalısına ancak, onun veya sigortalı aracın sürücüsünün kusuru oranında rücu edebilir. Motorlu taşıt sürücüsü sertifikası, sınıfına uygun sürücü belgeleri ile değiştirilmedikçe sahiplerine karayolunda araç kullanma yetkisi vermez.

Mahkemece, sigortalı davacının üçüncü kişiye ödediği tazminat yönünden gerçek zarar miktarı üzerinden, yetersiz ehliyete sahip sigortalı araç sürücüsünün kusur oranına isabet eden kısmına hükmedilmelidir.

(2918 s. Trafik K. m. 95, 42/a)

T.C.

Y A R G I T A Y

Onyedinci Hukuk Dairesi

E: 2012/12632

K:2013/8968

T: 13.06.2013

- **Trafik Sigortası Yaptırma Zorunluluğu**

- **Güvence Hesabı**
- **Motorlu Bisiklet Sürücülerinin Sorumluluğu**

Özet: Zorunlu Trafik Sigortası bulunmayan araçların neden olduğu bedensel zararlar için Güvence Hesabına başvurulabilir.

Motorsuz taşıtlar ile motorlu bisiklet sürücülerinin hukuki sorumluluğu genel hükümlere tabidir.

Kazaya neden olan davacının yolcu olarak bulunduğu vasıta ruhsat kaydında motorlu bisiklet, kaza tespit tutanağında ise mobilet olarak geçmektedir. Motorlu bisiklet vasfındaki aracın trafik sigortası yaptırmaması zorunluluğu bulunmadığından, aracın neden olduğu kaza nedeniyle Güvence Hesabının da sorumluluğu bulunmadığı gözetilerek davanın reddine karar verilmelidir.

(2918 s. Trafik K. m. 91, 3, 103)

T.C.

Y A R G I T A Y

Onsekizinci Hukuk Dairesi

E: 2013/3665

K: 2013/6764

T: 18.04.2013

- **Kayım Atanması**
- **Yasal Danışmanlık**
- **Hüküm Fıkrası**

Özet: Kayım atanmasında fiil ehliyeti sınırlanmadığı halde, yasal danışmanlıkta sınırlanmaktadır. Mahkemece, taleplerden her biri hakkında verilen hükümlerle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında, açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gerekir. Mahkeme kararında kayım ya da yasal danışman atanması ile ilgili açıklık bulunmaması yasaya aykırıdır.

(4721 s. MK m. 427, 429)

(6100 s. HMK m. 297/2)

T.C.

Y A R G I T A Y

Onsekizinci Hukuk Dairesi

E:2013/5059

K:2013/6890

T: 29.04.2013

- **Vasi Atanması**
- **Merci Tayini**

Özet: Merci tayini kararları kesin olup, aleyhine karar düzeltme yoluna gidilemez. Bu karar davaya daha sonra bakacak yerel mahkemeleri ve Yargıtay dairelerini bağlar. Daha önce verilen merci tayini kararına rağmen mahkemenin yeniden yetkisizlik kararı vermesi isabetsizdir.

(4721 s. MK m. 411)

T.C.

Y A R G I T A Y

Ondokuzuncu Hukuk Dairesi

E:2013/8556

K: 2013/12306

T: 01.07.2013

- **İtirazın İptali**
- **Ticari İşlerde Faiz Oranı**

Özet: 6098sayılı TBK'nın 120. maddesi ile temerrüt faizinin belirlenmesinde sınırlama getirilmiş ise de, 6102 sayılı TTK'nın 8 ve 9. maddeleri daha özel hüküm niteliğinde olduğundan, ticari işlerde faiz oranı serbestçe belirlenebilir.

(6098 s. TBK m. 88, 120)

(6102 s. TTK m. 8, 9)

T.C.

Y A R G I T A Y

Yirminci Hukuk Dairesi

E: 2013/3454

K: 2013/7892

T: 12.09.2013

- **Kadastro Tespitine İtiraz**
- **Temyiz İtirazı / Bozma Kararı**
- **Usuli Kazanılmış Hak**

Özet: Usuli kazanılmış hak, bir davada mahkemenin ya da tarafların yapmış olduğu bir usul işlemi ile taraflardan biri lehine doğmuş ve uyulması zorunlu olan haktır.

Mahkemece, çekişmeli taşınmazın bozma öncesinde hükme dayanak yapılan fen bilirkişi tarafından düzenlenen rapor ekindeki krokide (A) ile işaretlenen 3486,28 m² yüzölçümlü kesimi hakkında, davalı gerçek kişilerin bozma kararından önceki hükme yönelik temyiz itirazları bulunmadığından, bu taşınmazlar yönünden hükmün kesinleştiği gözardı edilerek Orman Yönetimi açısından usuli kazanılmış hakkı ihlal edecek şekilde bu parseller hakkında yeniden karar verilmesi isabetsizdir.

(3402 s. Kadastro K.m.9)

T.C.

Y A R G I T A Y
Yirminci Hukuk Dairesi

E:2013/2648
K:2013/8382
T: 24.09.2013

- **Orman Kadastrosuna İtiraz**
- **Orman Sayılmayan Yerler**

Özet: Orman sayılmayan yerlerden olan dava konusu taşınmazlar, gerçek kişiler adına tapulu olduğu gözetilmeden, etrafındaki sahipsiz Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler ve Hazine adına kayıtlı parseller ile bir bütün olduğu sanılarak yeşil kuşak projesi kapsamında ağaçlandırılmış olup, tapu sahibi gerçek kişilerin onayı alınmadan, taşınmazların kısmen ağaçlandırılması hukuken sonuç doğurmayacağı gibi, taşınmazları orman haline de dönüştürmeyecektir. Ancak bu yerin ağaçlandırılan bölümleri, davalı yönetim tarafından orman olarak kullanılmak üzere kamulaştırılabilir ve Hazine tarafından Hazine adına kayıtlı taşınmazlarla değiştirilmesi yoluna gidilebilir.
(6831 s. OK m. 11)

T.C.
Y A R G I T A Y
Yirmibirinci Hukuk Dairesi

E:2013/2088
K:2013/2983
T: 20.02.2013

- **Kesin Süre**
- **Davanın Açılmamış Sayılması**
- **Davanın En Az Giderle Sonuçlandırılması İlkesi**

Özet: Dava dilekçesinde davacının adresinin yer almadığı ve iki haftalık kesin süre verilmesine rağmen bu eksikliğin tamamlanmaması nedeniyle davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiş ise de, dava dilekçesi ekinde mahkemeye sunulan fakirlik kâğıdı ile vekâletnamede davacının adresinin yer aldığı, eksikliğin herhangi bir özel çaba ve araştırma gerekmeksizin mahkemece tamamlanmasının mümkün olduğu ve biçimsel eksikliğin tamamlanmasına yönelik yasa kuralının uygulanmasına gerek bulunmadığı dikkate alınarak, davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması ilkesi de gözetilmeli, işin esasına girilerek bir karar verilmelidir.
(6100 s. HMK m. 119, 30)

T.C.
Y A R G I T A Y
Yirmibirinci Hukuk Dairesi

E: 2012/16759

K: 2013/4983

T: 18.03.2013

- **İş Kazası Nedeniyle Maddi ve Manevi Tazminat**
- **Zamanaşımı**
- **Manevi Tazminatın Belirlenmesinde Uygulanacak İlkeler**

Özet: 02.01.1995 tarihinde meydana gelen iş kazasında, on yıllık zamanaşımı süresi fail ve zararın öğrenildiği günden itibaren başladığından, davacı tarafından 25.01.2012 tarihinde maddi tazminatın ıslah edilerek arttırılması üzerine, süresinde yapılan zamanaşımı defii kabul edilerek, ıslahen istenilen miktarlara ilişkin tazminat talebi reddedilmelidir.

Hâkimin, özel halleri göz önünde tutarak manevi zarar adı ile hak sahibine verilmesine karar vereceği miktar adalete uygun olmalıdır. Tazminatın sınırı onun amacına göre belirlenmeli, takdir edilecek miktar, mevcut halde elde edilmek istenilen tatmin duygusunun etkisine ulaşmak için gerekli olan kadar olmalıdır.

Hâkim bu takdir hakkını kullanırken, ülkenin ekonomik koşulları, tarafların sosyal ve ekonomik durumları, paranın satın alma gücü, tarafların kusur durumu, olayın ağırlığı, olay tarihi gibi özellikleri göz önünde tutmalıdır. Olayın işveren işçi sağlığı ve iş güvenliği önlemlerini yeterince almamasından kaynaklandığı da gözetilmeli, takdir edilecek miktar tatmin duygusu oluşturması yanında, caydırıcılık uyandıran oranda olmalıdır.

(6098 s. TBK m. 146)

(818 s. BK m. 47, 125)

T.C.

Y A R G I T A Y

Yirmiikinci Hukuk Dairesi

E:2013/10046

K:2013/12006

T: 23.05.2013

- **Asıl İşveren / Alt İşveren**
- **Feshin Geçersizliğinin Mali Sonuçlarından Müteselsil Sorumluluk**
- **Temyizin Kapsamı**

Özet: Davalılardan PTT ile diğeri davalı firma arasında tekel dışı posta maddelerinin kabulü, şevki ve dağıtımına dair sözleşme imzalandığı, davacının da alt işveren olan davalı şirketin işçisi olarak çalışırken işi ile ilgili olmayan bir nedenden gözetilmesine alındığı, davalı şirket tarafından davacının iş sözleşmesinin feshedildiği ve SGK'na gönderilen iş ayrılma bildirgesinde davacının istifası ile iş sözleşmesinin sona erdirildiği bildirilmiştir.

Davacının söz konusu davranışları fesih için geçerli neden teşkil etmekte ise de, davacının gerçek işvereni olan davalı şirketin feshin geçersizliğine ilişkin mahkeme kararını temyiz etmemesi nedeniyle bu husus inceleme dışı kalmıştır. Asıl işverenin müteselsil sorumluluğu, İş Kanunu 'ndan, bireysel ve toplu iş sözleşmesinden doğan haklar bakımındandır. Alt işverenin mahkeme kararını temyiz etmemesinden doğan bir hak söz konusu olup, kararı temyiz eden asıl işverenin sorumluluğundan söz edilemez. Müteselsil borçlulardan biri kendi fiili ile diğeri borçluların vaziyetlerini ağırlaştıramayacağından feshin geçersizliğine ilişkin mahkemece verilen kararın mali sonuçlarından davalı asıl işveren sorumlu tutulamaz.

(6098 s. TBK m.165)
(4857 s. İş K.m.20/3)

T.C.
Y A R G I T A Y
Yirmiikinci Hukuk Dairesi

E: 2012/25883
K: 2013/16250
T: 02.07.2013

- **İş Müfettişi Raporlarına Karşı Açılan Davalar**
- **Eda Davası / Menfi Tespit Davası**
- **Dava Şartı**
- **Taraf Sıfatı**

Özet: İş müfettişi raporlarının işçilerin alacaklarına yönelik kısımlarına karşı işçi ya da işveren tarafından açılacak davalar, niteliğine göre eda veya menfi tespit davası özelliği göstermekte olup, bu davaların tarafları işçi ve işverendir.

Davacı işveren tarafından iş müfettişinin işçi alacaklarına dair tespitine yönelik raporun iptali istemiyle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına karşı dava açılmış ise de, davalı kurumun davada taraf sıfatı bulunmamaktadır. İşçiye karşı açılan davada ise, işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmelidir.

(4857 s. İş K. m. 91, 92)
(6100 s. HMK m. 105, 113)

T.C.
Y A R G I T A Y
Yirmiüçüncü Hukuk Dairesi

E: 2013/3525
K: 2013/5279
T: 11.09.2013

- **Arsa Payı Karşılığı İnşaat Sözleşmesinin Geriye Etkili Feshi - Alacak**
- **Asıl - Birleşen Dava**

Özet: Asliye Hukuk Mahkemesince, arsa sahibi ile yüklenici arasında imzalanan 25.06.2004 tarihli düzenleme şeklinde arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesinin geriye etkili feshine karar verilmiş, inşaatın seviyesi %63 olarak belirlenmiştir. Yüklenicinin varsa imalat bedeli alacağı, fesih iradesinin birleştiği veya sözleşmenin feshine ilişkin mahkeme kararının kesinleştiği tarihteki serbest piyasa fiyatları üzerinden hesaplanarak hüküm altına alınmalıdır.

Mahkemece, fiilen gerçekleştirilen imalat seviyesinin %63 olduğu kabul edilip, fesih konusunda iradelerin birleştiği 10.09.2008 tarihli mahalli rayiç üzerinden imalat bedeli hesaplatılıp, aynı tarihteki mahalli rayiç üzerinden yükleniciye daha önce verilen 9 bağımsız bölümün değeri de tespit ettirilip, imalat bedelinden mahsup edildikten sonra varsa ortaya çıkacak bedel üzerinden asıl ve birleşen davada talep edilen alacakla ilgili bir hükme varılmalıdır.

(2004 s. İİK m. 120)

T.C.

Y A R G I T A Y

Yirmiüçüncü Hukuk Dairesi

E:2013/2980

K:2013/5432

T: 16.09.2013

- **Kooperatif Yöneticilerinin Sorumluluğuna Dayalı Tazminat**
- **Ceza Mahkemesi Kararının Hukuk Hâkimini Bağlaması**
- **Bekletici Sorun**

Özet: Türk Borçlar Kanununda, ceza mahkemesinin delil yetersizliğine dayanan beraat kararının hukuk hâkimini bağlamayacağı, beraat kararının suçun sanıklar tarafından işlenmediğinin kesin olarak tespiti halinde hukuk hâkimini bağlayacağı kabul edilmiştir. Eylemin hukuka aykırılığı ve failini belirleyen mahkûmiyet kararı bu yönüyle hukuk hâkimini bağladığı halde, kusurun takdiri ve zararın miktarının tayini hususundaki ceza mahkemesi kararı hukuk hâkimini bağlamayacaktır.

Davalılar hakkında, hukuk mahkemesinde kooperatif yöneticilerinin sorumluluğuna dayalı tazminat davası, Ağır Ceza Mahkemesinde ise zimmet ve görevi kötüye kullanma suçlarından davalar açılmıştır. Ceza mahkemesince delil yetersizliğine dayalı olmayan beraat kararı verilmesi ve kesinleşmesi halinde bu karar, aynı eylemler bakımından hukuk hâkimini bağlayacağından, aynı maddi olgulara dayalı olan iki farklı mahkeme kararının ortaya çıkmasının adalete duyulan güveni zedeleyeceği gözetilerek, ceza davasının sonucu beklenmelidir.

(818 s. BK m. 53)

(6098 s. TBK m. 74)