

T.C.

YARGITAY

14. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2015/2896

KARAR NO : 2016/4019

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 25/02/2014

NUMARASI : 2009/965-2014/149

DAVACILAR : Kemal Kandil v.d.

DAVALI : İmam Kandil



Davacılar vekili tarafından, davalı aleyhine 26.08.2009 tarihinde verilen dilekçe ile mirasın hükmen reddinin istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 25.02.2014 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

K A R A R

Dava, murisin terekesinin borca batık olduğunun tespiti ile mirasın hükmen reddi isteğine ilişkindir.

Mahkemece, davanın kabulü ile 23.03.2005'de vefat eden muris Hıdır Kandil'in mirasının davacılar yönünden hükmen reddine karar verilmiştir.

Hüküm, davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dosya kapsamına, iddianın ileri sürülüş biçimine göre uyuşmazlığın muris Hıdır Kandil'in ölüm tarihindeki terekesinin borca batık olması nedeniyle mirasın hükmen reddine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır. TMK'nın 605/2. maddesi hükmüne dayanılarak istekte bulunulabilmesi için de terekenin açıkça borca batık olduğunun belirlenmesi gerekmektedir.

Mirasçılık ve mirasın geçişi, mirasbırakanın ölümü tarihinde yürürlükte olan hükümlere göre belirlenir.

Terekenin borca batık olduğunun tespitine karar verilebilmesi için; mirasbırakanın ölüm tarihi itibarıyla terekenin aktif ve pasifinin belirlenerek, tereke pasifinin aktifinden fazla olması yanında mirasçının terekeye sahiplenme anlamına gelecek hukuksal bir işlemde bulunmamış olması da gereklidir. Tereke işlemlerine karışan, terekenin olağan yönetimi niteliğinde olmayan veya mirasbırakanın işlerinin yürütülmesi için gerekli olanın dışında işler yapan ya da tereke mallarını gizleyen veya kendisine maleden mirasçı, mirası reddedemez. (TMK m. 605/2, 610/2)

Davacı Sania Kandil, Kenan Kandil, Kemal Kandil, Cihan Kandil, Cemal Kandil tarafından davacı Kader Kandil'e 01.04.2005 tarihinde muris Hıdır Kandil'e ait banka hesaplarındaki parayı çekmek için vekaletname verdiği, davacı Kader Kandil'in de aldığı bu vekaletnameyle murise ait banka hesabındaki 11.500,00 USD parayı murisin ölümünden yaklaşık üç buçuk ay sonra çektiği dosya içindeki belgelerden anlaşılmıştır.

Davacıların murisin banka hesabındaki parayı çekmesi TMK'nın 610/2 maddesine göre terekeyi sahiplenme anlamına gelen bir davranış şeklidir. Bu nedenle davacıların mirası hükmen ret hakkının düştüğünün kabulü gerekeceğinden davanın reddi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiş, bu nedenle kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, peşin harcın istek halinde yatırımlara iadesine, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 04.04.2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
A.Sezgin	E.G.Elverici	A.Şahin	İ.Doğan	A.T.Erginbay

Okundu:

M.Yaşar

D.Kaşıkçı

T.C.
BÜYÜKÇEKMECE
2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2009/965 Esas
KARAR NO : 2014/149

HAKİM : UĞUR KARATAŞ 26010
KATİP : CANER ALİPAŞAOĞLU 141503

DAVACILAR : 1- KEMAL KANDİL - 51769683836
2- KADER KANDİL İMANÇER - 51763684044
3- CİHAN KANDİL - 51676686982
4- CEMAL KANDİL - 51766683990
5- KENAN KANDİL - 51808682592
6- SANİA KANDİL - 51814682364

VEKİLİ : Av. SERDAR KARABABA - Nispetiye Mah. Aytar Cad. Başa Sk.
No:7/4 Etiler Beşiktaş/ İSTANBUL :

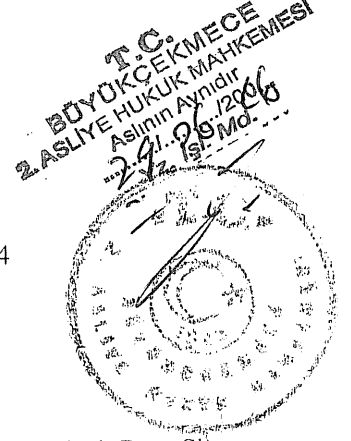
DAVALI : İMAM KANDİL -51775683608
VEKİLİ : Av. HASAN ARSLAN - Fetih Cad. No:48 D:8 Şirinevler
Bahçelievler/ İSTANBUL

DAVA : Mirasın Hükmen Reddi

DAVA TARİHİ : 26/08/2009

KARAR TARİHİ : 25/02/2014

KARAR YAZIM TARİHİ : 25/02/2014



DAVA : Davacılar vekilince mahkememize sunulan dava dilekçesi ile, müvekkillerinin murisi Hıdır Kandil'in 23/03/2005 tarihinde vefat ettiği Bakırköy 3 Sulh Hukuk Mahkemesinin 2005/726 esas 2005/541 karar sayılı dosyası ile düzenlenen veraset ilanı ile müvekkillerinin mirasçılık durumlarının belirlendiği, müvekkillerinden Sania'ya kalan dul aylığı dışında muristen kalan bir mal varlığının bulunmadığı, müvekkillerinin muristen kalan mal varlığı ya da borcu olmadığını bildiklerinden reddi miras talebinde bulunmadıkları, murisin ölümünden 3 yıl sonra müvekkilleri aleyhine aralarında daha önceden de husumet bulunan akrabaları İmam kandil tarafından Hıdır kandil'den 400.bin amerikan doları alacaklı olduğu iddiası ile Büyükçekmece 2.Asliye hukuk mahkemesinin 2008/4332 esas sayılı dosyası ile alacak davası açıldığı, alacak talebinin murisin vefatından 5 ay önce 20/10/2004 tarihinde imzalandığı, murisin 400.bin amerikan dolarını İmam Kandil'den borç aldığı yazılı bir sözleşmeye dayandırıldığı, müvekkillerinin bu akrabaları ile babalarının 2002 yılında yaşadıkları husumet sonrasında görüşmedikleri, birbirleri aleyhine açılmış davalar olduğu, İmam Kandil isimli akrabalarının hiç bir geliri olmayan kayınbabası ve ağabeyinin verdiği harçlıklarla geçinen sürekli icralık olan biri olduğu, babalarının böyle bir borcunun olamayacağı, bu şahısla bir sözleşme düzenleyip borç para almasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu, davalının kişiliği itibari ile belgenin sahte olduğu gerekçesi ile davanın reddini istedikleri, yargılamanın yapıldığı İlk Derece Mahkemesinin belgenin sahteliği iddiası nedeni ile tüm sözleşme üzerinde Adli Tıp incelemesi istenmesine rağmen sadece imza incelemesi ile yetinildiği ve ATK raporunda sözleşme altındaki imzanın murisin eli mahsulü olduğu kanaatine varıldığı, İlk Derece Mahkemesinin alacağın varlığına ilişkin başkaca bir önceleme yapmadan davanın kabulüne karar verildiği, MK.605/2 maddesi uyarınca mirasın borca batıklığının tespitini ve mirasın hükmen reddine karar verilmesini istedikleri, Sania'ya murisin eşi olması nedeni ile dul maaşı bağlanmış ise de her hangi bir SSK dan alınan maaşın terekeye dahil olmadığını Yargıtay içtihatları ile sabit olduğu,

Büyükçekmece 2.Asliye Hukuk mah.2005/432 esas 2009/562 karar sayılı dosyasında yapılan bilirkişi incelemesi neticesi 25/05/2009 tarihli kararında murisin imzaladığı bir borç senedinin ortaya çıktığı, mirasın borca batıklığının bu şekilde öğrenildiği belirtilerek muris Hıdır kandil'den kalan bir mal varlığının bulunmaması, aczinin tüm çevre tarafından bilinmesi, borç senedinin varlığı nedenleri ile HMK.605/2 maddesi gereğince talepleri doğrultusunda karar verilmesi istemlerinde bulunulmuştur.

CEVAP :Davalı vekilince dosyaya sunulan cevap dilekçesinde ise, davacıların müvekkiline borçlu oldukları, Büyükçekmece 2.Asliye Hukuk Mah.2008/432 esas sayılı dosyasının yargılamanın tüm aşamalarından geçerek kesinleştiği, kesin hüküm nedeni ile davanın reddi gerektiği, Büyükçekmece 2 Asliye Hukuk Mah 2008/432 Esas sayılı dosyada açılan alacak davasının kabul edildiği ve Yargıtay 13.Hukuk Dairesinin 07/04/2010 tarih 2009/12312 esas 2010/4539 karar sayılı karar ile kararın onandığı ve kesinleştiği, taraflar arasındaki kesin hükme rağmen bu dava dinlense dahi TMK.610.maddesindeki yasal sürenin kaçırıldığı, red süresi sona ermeden mirasçı olarak tereke işlemlerine karışan terekenin olağan yönetimi niteliğinde olmayan veya miras bırakanın işlerinin yürütülmesi için gerekli olanın dışında işler yapan ya da tereke mallarını gizleyen ya da kendisine mal eden mirasçının mirası reddedemeyeceği, zaman aşımı veya hak düşürücü sürelerin dolmasına engel olmak için dava açılması ve cebri icra takibi yapılmasının red hakkını ortadan kaldırmayacağı, mirasın reddinin TMK.610/2 maddesi ile sınırlandığı, davacıların Hıdır Kandil'den miras kalan mal varlığı değerlerini mal ettikleri, Büyükçekmece 2.İcra müd. 2002/2083 sayılı icra dosyasındaki alacağa yönelik menfî tespit davası açıldığı, Hıdır Kandil'in 23/03/2005 tarihinde vefat ettiği, Büyükçekmece 2.Asliye Hukuk Mah.2007/435 Esas sayılı dosyasında veraset ilamı çıkararak davaya devam ettikleri Büyükçekmece 2.İcra Dairesinin 2002/283 esas sayılı dosyasında depo edilen 21117 TL yi 25/12/2007 tarihinde çektikleri bu nedenle mirası red hakkını yitirdikleri, terekeye dahil bir paranın alınmasının terekeye sahip çıkmak anlamında olduğu, davacıların müşterek murisi Hıdır kandil'in mirasının borca batık olmadığı, Hıdır Kandil'in edindiği mal varlıklarının aynı evde birlikte ikamet eden kızı Kader kandil adına yapıldığı, murisin müvekkiline olan borcu ödememek için bu yolu seçtiği, muris Hıdır kandil tarafından 2.Asliye Hukuk mah.2004/1335 sayılı dosyasında yatırılan teminatın mirasçı davacılar tarafından alındığı, yine Büyükçekmece 2.İcra Dairesinin 2002/283 sayılı dosyasında depo edilen paranın Hıdır kandil'in vefatı ile 25/12/2007 tarihinde mirasçılar tarafından alındığı, Büyükçekmece 2.İcra Müd.2004/3287 Tal. sayılı dosyasında 16/3/2005 tarihinde parayı çekildiği, murisin ise 23/03/2005 tarihinde vefat ettiği, muris Hıdır kandil adına banka hesabı bulunduğu belirtilerek haksız davanın reddi istenmiştir.

GEREKÇE: Dava, TMK.605/2 maddesine dayalı terekenin borca batık olduğunun tespiti ve mirasın hükmen reddi isteminden ibarettir.

Bakırköy 3.Sulh Hukuk Mah.2005/726 esas 2005/541 karar sayılı 09/06/2005 günlü veraset ilamından tarafların murisi Hıdır Kandil'in 23/03/2005 tarihinde evli olarak vefatı ile davacı eş Sanay Kandil ile diğer davacılar olan çocuklarını mirasçı olarak bırakmıştır.

Büyükçekmece 2.Asliye Hukuk Mah.2007/435 esas 2007/838 karar sayılı dosyası incelendiğinde, davacı Hüseyin Kandil tarafından davalı Hıdır Kandil mirasçıları aleyhine 18/02/2002 tarihi itibari ile Bakırköy 7.İcra Müd.1999/3545 sayılı dosyası ile aleyhinde icra takibinin başlatılmış olması nedeni ile borçlu bulunmadığının tespiti için dava açıldığı, davanın açıldığı tarihte Hıdır Kandil'in sağ olduğu, mahkemece 27/01/2005 tarihinde davanın kabulüne karar verildiği, Yargıtay aşamasında kararın bozulduğu ve Hıdır Kandil mirasçılarının yasal hasım olarak davaya dahil edildiği, bozma ayırınca davanın reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Büyükçekmece 2.Asliye hukuk mah.2008/432 esas sayılı dosyası incelendiğinde davacı İmam Kandil tarafından davalı Hıdır Kandil mirasçıları aleyhine 25/04/2008 tarihinde 400.bin amerikan dolarının tahsili istemli dava açıldığı, davanın Hıdır kandil mirasçıları tarafından kabul edilmediği, Adli Tıp Kurumu'nun 26/03/2009 günlü raporu ile davanın dayanağını oluşturan belge altındaki imzanın ve yazının Hıdır Kandil'in eli ürünü olduğu hususunun bildirildiği ve söz konusu rapor doğrultusunda alacak davasının kısmen kabul edildiği, kararın Hıdır Kandil mirasçıları vekili tarafından temyiz bulunduğu ancak Yargıtay 13.Hukuk Dairesinin 2009/12312 esas 2010/4539 karar sayılı ilamı ile onandığı, karar düzeltme talebinin reddedildiği ve kararın kesinleştiği anlaşılmıştır.

Büyükçekmece 2.İcra Dairesinin 2009/30118 esas sayılı dosyasında Büyükçekmece 2.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2008/432 esas 2009/562 karar sayılı ilamına dayalı olarak alınan ihtiyati haciz kararının ve alacağın icra takibine konu yapıldığı, Büyükçekmece İcra Hukuk Mahkemesinin

2010/277 esas 2010/688 karar sayılı dosyasında İmam Kandil vekilinin haciz talebine yönelik şikayetinin reddedilmiş olduğu anlaşılmıştır.

Büyükçekmece 2.İcra dairesinin 2002/283 esas sayılı dosyası incelendiğinde, alacaklı Hıdır Kandil borçlular Hüseyin Kandil, Muhittin Aydın, İmam Kandil ve Hüseyin Kaçar olmak üzere 8600 amerikan doları için icra takibi yapıldığı, alacaklı vekilinin 09/07/2003 tarihinde Hüseyin kandil ve Hüseyin Kaçar yönünden talebinden vazgeçtiği, icra takibi sürecinde alacaklı Hıdır Kandil'in 23/03/2005 tarihinde vefat ettiği, Av.Ercan Üçel'in Hıdır Kandil mirasçılarında vekaletname alarak dosyaya sunduğu ve ilamda yazılı ücreti vekalet alacağının ödenmesini talep ettiği, artan para olursa borçluya iadesini istediği ve talep doğrultusunda 25/12/2007 tarihinde işlem yapılmasına karar verilmiştir.

Büyükçekmece 2.İcra müd.2004/3287 Tal sayılı dosyası incelendiğinde alacaklı Hıdır Kandil'in borçlu Hüseyin Kandil aleyhine Bakırköy 7 icra müdürlüğünün 1999/3545 sayılı dosyasında icra takibi yaptığı ve kıymet takdiri için Büyükçekmece'ye talimat yazıldığı satış işlemlerine başlanmış ise de borçlunun borcunun tamamını icra dosyasına 15/03/2005 tarihinde yatırması nedeni ile satışın düşürüldüğü, reddiyatın Hıdır kandil'e yapılmış olduğu anlaşılmıştır.

Büyükçekmece 2.Asliye hukuk mah.2004/1335 sayılı dosyası ise yapılan tüm aramalara rağmen bulunamamış olup davalı vekilinin dilekçesi ekinde fotokopisi sunulmuştur.

Dava dilekçesi incelendiğinde Hıdır kandil tarafından davalılar kader Kandil. ve Orhan karacan aleyhine Büyükçekmece ilçesi 501 ada 2 veya 3 parsel 1 nolu bağımsız bölümün kendisine ait olduğu, sağlığında davalı kızı tarafından muvaazalı olarak satış yapıldığı nedeni ile tapu iptali tescil davası açıldığı, yapılan yargılama sonucunda davalı Kader Kandil'in davayı kabul etmemiş olduğu, diğer davalının da satışın gerçek olduğunu savunduğu, mahkemeye 10/05/2004 tarihinde davanın reddedildiği, Kader Kandil'in taşınmazı 3.şahıstan bizzat satın aldığı gerekçesine dayanıldığı, söz konusu kararın Yargıtay sürecinden geçerek kesinleştiği anlaşılmıştır.

Davalı iddiaları yönünden bankalardan araştırma yapılmış olup, Vakıfbank Büyükçekmece Şubesinde hesabın 30/10/2001 tarihi itibari ile kapatılmış olduğu, Beylikdüzü Vakıfbank şubesinde de en son 27/10/2004 tarihinde hesap bakiyesinin bulunmadığı anlaşılmıştır.

BFB'den gelen yazıda da muris Hıdır kandil'e ait Toprakbank A.Ş. nezdindeki hesabının ölüm tarihi itibari ile hesap bakiyesinin sıfır olduğu her hangi bir para çekilmediği belirtilmiştir.

Yine HSBC.Banktan gelen yazıda murisin ölümü ile mirasçılara her hangi bir ödeme yapılmadığı bildirilmiştir.

Yapı Kredi Bankası Büyükçekmece şubesinden gelen yazı cevabında ise murisin hesabından 01/07/2005 tarihi itibari ile 11500,99 USD'nin kader Kandil'e vekalet karşılığı ödendiği bildirilmiştir.

Tapu müdürlüğünden gelen yazıda ise muris adına her hangi bir kaydın bulunmadığı bildirilmiş, Vergi dairesinden gelen yazıda ise faaliyetin 30/09/1994 tarihinde bırakmış olduğu anlaşılmıştır.

Emniyet araştırmasından Hıdır Kandil'in eşi ve oğlu Kenan Kandil ile ikamet ettiği ölmeden önce emekli maaşı aldığı yaşamı emekli maaşı ile sürdürdüğü, dairenin kiralık olduğu belirlenmiştir.

Mahkememizin 2009/964 esas sayılı dosyasında davacılar Kenan Kandil, Kemal Kandil, Cemal Kandil, Cihan Kandil, Kader Kandil ve Sania Kandil tarafından davalı İmam Kandil aleyhine mirasın hükmen reddi istemli dava açıldığı, 11/09/2009 tarihli oturumda davadan feragat edilmiş olması nedeni ile davanın reddine karar verildiği ancak söz konusu mahkeme kararının Yargıtay bozma ilamı uyarınca 2013/558 esas 2013/64 karar sayılı ve 23/10/2013 günlü karar ile davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği bu nedenle mahkememiz dosyası yönünden kesin hüküm oluşturmayacağı anlaşılmıştır.

Büyükçekmece 7.Asliye Ceza Mahkemesinin 2012/1440 esas sayılı dosyası incelendiğinde ise ;

-Büyükçekmece C.Başsavcılığının 2011/9838 Esas 2011/3787 İddia sayılı ve 13.08.2011 günlü iddianamesi ile müştekiler Çoşkun Özmen ve Zekiye Özmen sanık Hüseyin Kandil olmak üzere tefecilik yapmak eyleminden dolayı 2008 yılı suç tarihi itibariyle, Büyükçekmece 2.Asliye Ceza Mahkemesinin 2011/372 Esas sayılı dosyasında kamu davası açıldığı yargılama sürecinde yeni mahkemelerin kurulduğu ve dosyanın 7.Asliye Ceza Mahkemesinin 2012/442 Esas nosunu aldığı

daha sonra Büyükçekmece Vergi Dairesinin de müşteki olduğu, dosyanın bağlantı olduğu kabul edilerek 2012/442 Esas 2013/409 Karar sayılı ve 12.03.2013 günlü kararı ile mahkemenin 2012/1440 Esas Sayılı dosyasına birleştirildiği,

-Gaziosmanpaşa 6.Asliye Ceza Mahkemesinin 2011/1428 Esas sayılı dosyasında,Gaziosmanpaşa C.Başsavcılığının 2011/7410 Esas 2011/2921 İddia sayılı ve 03.05.2011 günlü iddianamesi ile 2006 yılı suç tarihi itibariyle sanık Hüseyin Kandil müştekiler Orhan Kayalar ve Tülay Kayalar olmak üzere tefecilik yapmak eyleminden dolayı kamu davası açıldığı, yapılan yargılama sonucunda 2011/1428 Esas 2013/372 Karar sayılı ve 16.07.2013 günlü birleştirme kararı ile dosyanın mahkemenin 2012/1440 Esas Sayılı dosyasına birleştirildiği,

-Büyükçekmece C.Başsavcılığının 2010/9916 Esas 2010/3027 İddianame sayılı ve 27.09.2010 günlü iddianamesi ile müşteki Kenan Kandil sanıklar İmam Kandil ,Murat Kandil, Hüseyin Kandil olmak üzere müşteki Kenan Kandil in babası Hıdır Kandil in tespit edilemeyen bir şekilde boş kağıda attığı imzanın üzerine 20.10.2004 düzenleme tarihli,alacaklısı İmam Kandil,borçlusu Hıdır Kandil olan 20.10.2006 vade tarihli 400.000 amerikan dolarının Hıdır Kandil e ödünç olarak verildiğine dair sözleşmeyi sahte olarak düzenledikleri şüphelilerin kazanç elde etmek amacıyla başkasına ödünç para verildiğine dair bu şekilde bir sözleşme düzenleyerek aynı zamanda tefecilik yaptıkları şikayetçinin babası Hıdır Kandil in 23.03.2005 tarihinde ölümünden sonra şüpheli İmam Kandil in suç tarihi olan 25.04.2008 tarihinde Büyükçekmece Asliye Hukuk Mahkemesine müracaat ederek suça konu bu ödünç para sözleşmesini kullanmak suretiyle alacak davası açtığı belirtilerek tefecilik ve özel belgede sahtecilik eylemlerinden dolayı kamu davası açıldığı,

16.09.2009 tarihli 2009/13 sayılı Adli Tıp Vakfı raporunda alacaklı İmam Kandil borçlu Hıdır Kandil'e atfen atılmış imzaları içeren sözleşme başlıklı belgenin incelenmesinde belge aslında sadece Hıdır Kandil e atfen atılmış imza mevcut iken üzerinin sonradan daktilo ile doldurulmuş olabileceğinin bildirildiği,

-Mahkemece 2010/1266 Esas 2012/1769 Karar sayılı ve 14.05.2012 karar sayılı görevsizlik kararı ile eylemin sahte belge düzenlenerek kamu kurumu olan mahkemenin aracı kılınması suretiyle dolandırıcılık eylemi oluşturup oluşturmayacağı hususunda delillerin takdiri yönünden görevsizlik kararı verildiği ve dosyanın Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği,

-Bakırköy 11.Ağır Ceza Mahkemesinin de 2012/239 Esas 2012/189 Karar sayılı ve 3.7.2012 günlü kararı ile sahte sözleşme dayanak yapılarak asliye hukuk mahkemesine dava açmanın kamu kurumu olan mahkeme aracı kılınarak nitelikli dolandırıcılık suçunu oluşturmayacağı ve iddianamede yazılı olmayan suçtan dolayı görevsizlik kararı verilemeyeceği nedeni ile görevsizlik kararı verildiği ve görevli mahkemenin Büyükçekmece 2.Asliye Hukuk Mahkemesi olduğuna hükmedildiği,

-Yargıtay 5.Ceza Dairesinin 2012/10711 Esas 2012/10972 Karar sayılı ve 07.11.2012 tarihli kararı ile Büyükçekmece 2.Asliye Ceza Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırıldığı,

-Yeni kurulan mahkemeler nedeni ile dosyanın büyükçekmece 7.Asliye Ceza Mahkemesinin 2012/1440 Esas sayı numarası ile kaydedildiği,

-Dosyanın yargılama sonucunda 2012/1440 Esas 2013/1175 Karar sayılı ve 6.12.2013 günlü karar ile özel belgede sahtecilik suçundan dolayı şikayetin süresinde yapılmaması nedeniyle kamu davasının düşürülmesine, tefecilik suçundan İmam Kandil ve Murat Kandil hakkında beraatlerine ve Hüseyin Kandil yönünden tefecilik suçundan mahkumiyetine karar verildiği kararın Hüseyin Kandil tarafından temyiz olunduğu ve kesinleşmediği anlaşılmıştır.

Davacı tanığı Kamil Bakır yeminli beyanında; "Ben davacıların murisi olan Hıdır Kandil'i tanırım.Yaklaşık 1994 den beri tarafları ailecek tanırım.Hıdır devamlı çarşıda pazarda dolaşırken görürdüm.Çocukları ise market işletirdi, belli bir iş yapmazdı, Hıdırın sadece emekli olduğunu bilirdim.Ancak nerden emekli olduğunu bilmem.Ben İmam Kandil ile olan alacak verecek yönünden bilgi sahibi değilim.Hıdır vefat ettiği zaman her hangi bir mal varlığı yoktu.Ben canazesine gittim. Ben Hıdırın vefat ettiği zaman borcu olup olmadığını bilmiyorum.Sağlığında konuşmalarımızda ben bir şeye karışmıyorum çocukların çalışıyor şeklinde beyanları vardı.Sağlığında mal varlığı olup da çocukları üzerine geçirmiş değildir. Evide yoktur kira da otururdu.Tarlası yoktu Çocukları kendi kaynakları ile ticari varlıklarını sürdürmektedir " demiştir.

Davacı tanığı Necati Şahin yeminli beyanında "Hıdır Kandil'i tanırım. Hıdır emekli bir insandı.Bizim orlarda parklarda gezerdi.Çocuklarının marketi vardı.Babalarına destek olurdu.Kirasında çocuklarının ödediğini söylerdi.Borcu olup olmadığını bilmem. 75 yaşlarında idi.

Bir erkek torunu vardı onu gezdirirdi.Tarlası veya her hangi bir mal varlığı yoktu.Kendisi hiç bahsetmedi.Gençliğinde ne iş yaptığını da bilmem.Emekli maaşının dışında her hangi bir geliri olup olmadığını bilmiyorum " demiştir.

Dosya kapsamında toplanan tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde,davanın TMK. 605/2 maddesine dayalı terekenin borca batık olduğu nedeni ile mirasın hükmen reddi talebine ilişkin olduğu ve hasımlı olarak açıldığı, bu nedenle davaya bakmada mahkememizin görevli bulunduğu, bu bağlamda mirasın TMK.605/1 maddesi kapsamında murisin ölümünden itibaren 3 ay içinde açılması gereken mirasın gerçek reddine ilişkin dava niteliğinden olmadığından davalı tarafın davanın süresine yönelik itirazların yerinde olmadığı Büyükçekmece 2.Asliye hukuk mahkemesinin 2007/435 esas sayılı menfi tespit davasına konu ve Bakırköy 7.İcra dairesinin 1999/3445 sayılı takip dosyasına konu 8000 USD'lik bonodan kaynaklanan asıl alacağın alacaklısının davacıların murisi olmayıp mirasçı davacılarından Kader Kandil olduğu, bu nedenle davalı lehine bir hak oluşturmayacağı, söz konusu Bakırköy 7.İcra Dairesinin 2001/6763 esas sayılı dosyasına ilintili olduğu Büyükçekmece 2.Asliye Hukuk mah.2007/435 esas 2007/838 karar sayılı dosyasında Yargıtay 19.Hukuk Dairesi Başkanlığının 2005/6331 esas 2006/2095 karar sayılı bozma ilamında davacı Hüseyin kandil'in dava dışı Kader Kandil'e 8000 USD borçlu olduğu ve bono verdiği, Kader Kandil'in yapmış olduğu takipte alacağının davalı babası Hıdır Kandil'e temlik ettiği, ancak davacı borçlunun borcunu protokolde öngörülen tarihlerde ödemediği ve uyuşmazlığın son protokol hükümlerine göre çözümlenmesi gerektiği, protokolün düzenlenmesinden müzayaka halinden söz edilemeyeceği nedeni ile borçlunun tacir olduğu gözetilerek TTK.24.maddesi gereğince cezai şartın tenkisinin istenemeyeceği gözetilerek mahkeme kararının bozulduğu ve davanın reddedilmiş olduğu, buna asıl alacak ilişkisinin Kader Kandil ile Hüseyin Kandil arasında olduğu, Büyükçekmece 7.Asliye Ceza mah.2012/14740 esas sayılı dosyasında davalının alacağının dayanağını oluşturan 400.000 USD lik borç belgesi yönünden davacıların sahte olduğu iddiasının Büyükçekmece 2.Asliye hukuk mah.2008/432 esas sayılı dosyasında alınan ATK raporuna dayalı olarak yazı ve imzanın murise ait olması nedeni ile davanın kabulüne karar verildiği ve kararın Yargıtay sürecinden geçerek kesinleştiği, buna göre davacıların söz konusu belgenin sahte olduğu savının ortadan kalktığı ve muris Hıdır Kandil mirasçıları olarak 400.000 USD borcun karar düzeltme isteminin reddine ilişkin 11/10/2010 günü itibari ile davacıların murislerinin borç miktarına muttali oldukları, Büyükçekmece 2.Asliye hukuk mah.2007/435 esas sayılı dosyası üzerinden açılan menfi tespit davasının reddi ile Büyükçekmece 2.İcra Dairesinin 2002/283 esas sayılı dosyasına depo edilen paranın vekil Av.Vaiz Balbal tarafından vekalet ücreti olarak çekildiğinin anlaşıldığı, bu nedenle mirasçılar tarafından terekeye dahil edilmemiş olduğu, söz konusu davada Hıdır kandil'in vefatı ile mirasçılarının yasal hasım olarak davaya dahil edilmiş olması ve davanın yürütülmüş olmasının terekeyi olduğu şekilde kabul anlamına gelmeyeceği, davacıların muris Hıdır Kandil'den veraset ilamı almalarının da terekenin kabulü ve mal edinme anlamına gelmeyeceği, söz konusu veraset ilamı ile murisin eşi Sania'ya Sosyal Güvenlik Kurumundan maaş bağlanması için dahi veraset ilamının alınması gerektiği, dosya içeriğinde dinlenen tanık anlatımları ile murisin ölüm günü itibari ile her hangi bir mal varlığının bulunmadığı, sadece Yapı Kredi Bankası Beylikdüzü Şubesinden murisin hesabında bulunan 11500 USD nin mirasçıların vekili tayin edilen Kader Kandil tarafından çekilmiş olduğunun anlaşıldığı, bankadan paranın çekildiği tarihteki dolar kurunun Türk parası karşılığının 15437,60 TL ye karşılık gelmesi, bu gerçeğin 400.000 USD lik borç karşısında terekenin borca batık olduğu hususunu ortadan kaldırmayacağı, kaldı ki, söz konusu paranın murisin 23/03/2005 tarihinde vefatından 3 ay sonra çekilmiş olduğu, bu tarih itibari ile 400.000 USD lik borcun kesinleşmemiş olması nedeni ile mirasçıların terekenin borca batık olduğunu da bilmedikleri, yine davacıların Hıdır kandil'in vefatı ile cenazenin kaldırılması ve Türk Toplumunun gelenek ve görenekleri içinde harcamalar yapmış oldukları ve buna ilişkin belgeleri dosyaya sundukları ve davalı tarafça söz konusu giderlere karşı çıkılmadığı, ancak TMK.nın 507/2 maddesindeki düzenlemeye göre 2006 yılına ilişkin belgelerin hesaplama katılamayacağı, cenaze ve defin giderlerinin Eski Borçlar Kanununun 45/1 maddesinde düzenlendiği ve ölüm olayının vuku bulmasından sonra başlayan ve yasin bitmesi ile süreçte yapılan masraflar bütünü olarak tanımlandığı Borçlar kanununun 42/2 maddesi bağlamında davacıların sosyal ve ekonomik durumlarına ölenin din ve mezhebi gözetildiğinde ölüm tarihindeki dolar kuru ve bankadan paranın çekildiği tarihteki dolar kuru itibari ile cenaze ve defin giderlerinden fazla olduğunun mahkememizin kabulünde olmasına ancak TMK.1.maddesi yönünden murisin mirasçılarının paranın alındığı tarih itibari ile murisin borcundan

haberdar olmadıkları ve ölüm gününden itibaren 3 ay bekledikleri. söz konusu para yönünden her hangi bir alacaklının işlem yapmamış olduğu, bunun üzerine parayı aldıkları, kötü niyetli olduklarının dosya kapsamı ile kanıtlanmadığı ve söz konusu paranın alınmış olmasının terekenin borca batık olduğu gerçeğini ortadan kaldırmayacağı, davalı yanın söz konusu paranın kendisine ödenmesi hususunda her hangi bir talebinin bulunmadığı, davalı tarafından dava açılması halinde söz konusu para yönünden cenaze ve defin giderleri düşüldükten sonra iyi niyetli mirasçılardan geri verme günündeki bakiye değerini talep edebileceği anlaşılmalı, davacıların murisinin ölüm günü itibari ile mirasçuları olan davacıların her hangi bir mal varlığına sahip olmayan murisleri yönünden mirasın gerçek reddini talep etmedikleri, yargılama süreci içinde 400.000 USD lik borcun kesinleştiği ve bundan önce murisin vefatı nedeni ile mirasçuları tarafından yapılan harcamalar ve sadece bankadan alınan dolar hesabı dışında bir mal varlığının bulunmayışı karşısında davanın kabulü gerekmektedir.

Diğer taraftan mirasın hükmen davası bir tespit davası niteliğinde olduğundan maktu harca ve maktu vekalet ücretine tabidir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davanın KABULÜNE,

Muris Hıdır Kandil'in terekesinin borca batık olduğunun TESPİTİ ile mirasın davacı mirasçılar yönünden HÜKMEN REDDİNE,

2-Harçlar Yasası uyarınca alınması gereken 25,20 TL harcın peşin alınan 108 TL den mahsubuna bakiye 82,80 TL nin karar kesinleştiğinde istek halinde davacılar iadesine,

3-Davacılar vekili için takdir olunan 1500 TL avukatlık parasının davalı taraftan alınarak davacı tarafa verilmesine,

4-Davacıların dava ilk masrafı 126,10 TL, 11 tebligat 55 TL yazı giderleri 20,85 TL tanıklık ücreti 60 TL olmak üzere toplam 261,95 TL nin davalı taraftan alınarak davacılar verilmesine,

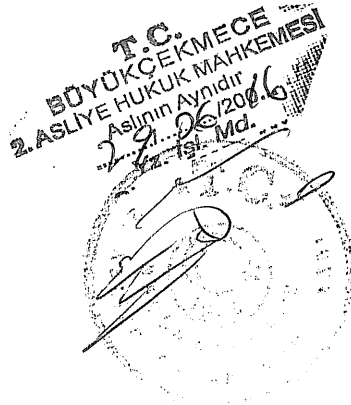
5-Davalı tarafın yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

6-Davacının gider avansı artığının karar kesinleştiğinde davacı tarafa iadesine,

İlişkin davacı Kenan Kandil, Cemal Kandil ve vekili Av. Serdar Karababa davalı vekili Av.Hasan Aslan'ın yüzlerine karşı gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde mahkememize verilecek dilekçe ile veya zabıt katibine beyanla tutulacak tutanak ile Yargıtay'da temyizi kabil olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 25/02/2014

Katip 141503

Hakim 26010



YARGITAY 14. HUKUK DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

ESAS NO : 2009/965
KARAR NO : 2014/149
DAVACILAR : 1- Kenan KANDİL. 2- Cemal KANDİL. 3- Kemal KANDİL.
4- Kader KANDİL. 5- Cihan KANDİL. 6- Sania KANDİL.
VEKİLİ : Av. Serdar KARABABA

DAVALI : İmam KANDİL
VEKİLİ : Hasan ARSLAN

TEBELLÜĞ TARİHİ : 04.05.2016

KONU : Karar Düzeltme talebidir.

ACIKLAMALAR

Muris Hıdır kandil 23.03.2005 tarihinde ani kalp krizi neticesinde ölmesi nedeniyle alelade acil bir durumda yapılması gereken ve zaruretten kaynaklanan cenaze/defin giderleriyle karşı, karşıya kalmıştık. Bu ani acil durum nedeniyle cenazeyi kaldırmak için çevremizden borç para almış, cenaze giderlerine harcamıştık. Murisin parasını Red süresi geçtikten sonra cenazesi için alınan borçlarına ve giderlerine verilmişti.

Yaptığımız işlemlere bakıldığında tereke mallarını gizleme ve terekeyi sahiplenme diye bir şey söz konusu değildir, asla olmamıştır. Yaptığımız işlemlerin **MAKSADI** ve **NİYETİ** Cenazeyi kaldırmaya ve cenaze giderlerini yapmaya yönelik bir davranış olduğu aşikardır.

Yargıtay 14. Hukuk dairesi gerçek maksadımızın cenaze gideri olarak değil, sanki murisin parasını sahiplenmiş gibi davranarak karar vermiştir. Verilen bu karar TMK 610/2 m. "olağan ve gerekli olan işler" yasa maddesinin özüne aykırıdır.

Nitekim TMK 610/2 maddesi Red süresi sona ermeden mirasçı olarak tereke işlemlerine karışan, terekenin **OLAĞAN YÖNETİMİ** niteliğinde olmayan, veya miras bırakının işlerinin yürütülmesi için gerekli olanın dışında işler yapan yada tereke mallarını gizleyen ve kendisine mal eden mirasçı mirası reddedemez. Şeklinde dir.

Murisin mirasçıları olarak cenazeyi kaldırmak, cenaze giderleri yapmak TMK 610/2 m. terekenin **OLAĞAN** niteliğinden olan **GEREKLİ** işlerden biridir. söz konusu işlemler bu MAKSATLA yapılmıştır.

Bu nedenle murisin ölümünden 3.5 ay sonra çekilen para mezhebi gereği örf ve adetlere göre cenaze giderleri için harcanmıştır. Dava süresince murisin bankadaki parasını cenaze giderleri olarak yaptığımızı belirtmiş, yaptığımız harcamaların belgelerini dosyaya sunmuştu. Yapmış olduğumuz cenaze giderlerine davalı taraf bile itirazda bulunmayarak kabul etmişlerdi.

Yaptığımız harcamalara bakıldığında Murisin parası 11.500 USD karşılığı 15.373 TL' dir, biz mirasçılar olarak yaptığımız harcama ise 30.000 TL dir. Yaptığımız harcamalar murisin kefen parası olarak bıraktığı paradan oldukça fazladır. Ayrıca 5 kardeş olarak ayrı, ayrı yaptığımız bireysel örtülü harcamalarımız, belgelediğimiz harcamaların dışındadır.

SK
18.05.2016
EK
17.05.2016

Söz konusu Murisin bankadan çekilip, cenaze giderleri için harcanan para TMK 610/2 m. **miras bırakının işlerinin yürütülmesi için gerekli olan işlerdendir.**

Yerel mahkeme cenaze/defin giderlerini **NAZARA** olarak gerçek **MAKSADIN** cenaze gideri olduğu, mirası sahiplenmek diye bir maksadın olmadığı ve örtülü yapmış olduğumuz ödemeleri **BK 42/2** maddesine göre değerlendirerek karar vermiştir.

Yargıtay HGK 08.02.1950 T. ve 140/120 sayılı kararında ***“bir muamelenin alelade olup olmadığının tayin için bilhassa muameleyi yapan varisin MAKSADINI NAZARA ALMAK LAZIMDIR... Eğer bunun maksadı mirasçı sıfatıyla terekeden tasarruf almayı mücceret bilhare mirası kabul ettiği zaman ihmal yüzünden gelebilecek zararın önüne geçmek ise yaptığı muamelenin alelade idari muamele olarak kabulü zorunludur.*** *FA*

Yerel mahkemenin murisin parası cenaze defin giderleri yapıldı şeklindeki kararı, yukarıda belirtmiş olduğum 08.02.1950 yılında verilen YHGK kararı ile de **örtüşmektedir.**


Gerçek **maksat ve niyetimiz** cenazeyi kaldırarak, cenaze gideri olarak yaptığımız bu işlem TMK 610/2 maddesinin özüne aykırı **olağanın dışında** ve **gerekli olanın dışında işler** ise yaptığımız bu işlem **HATAYA** dayalı işlemidir. **Olağan yaptığımız gerekli olan** işlemlerin cenaze gideri olarak kabul edilmeyeceğini bile bilseydik, Murisin parasını asla cenaze gideri olarak kullanmazdık.

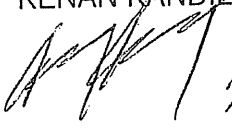
Yargıtay 13.07.1954 yılında vermiş olduğu kararında ***“HATA ispatlanırsa kabulden dönülür. Ölenin terekesinin borca batık olduğunu bilmeden mirasçılarının bankadan para çekmiş olmaları mirası kabul anlamı taşır. Ancak HATA'nın ispatı halinde, bu kabul hukuki sonuç doğurmaz.”*** *Y Ticaret D.13.07 1954 gün ve 3528/5441 OLG AÇ Türk medeni kanun şerhi 1975 s 426 No:6* *EL 2*

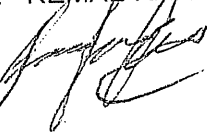
Yukarıda da belirtmiş olduğum gibi gerçek **AMACIMIZ** ve **MAKSADIMIZ** Murisin parasını mezhebi gereği örf ve adetlere göre kaldırarak cenaze gideri kastıyla yaptığımız bu işlem, tamamen iyi niyete dayalı yapılan bir işlemidir.


SONUÇ VE TALEP : Yukarıda açıkladığım nedenler, sayın Başkanlığınızca re'sen tespit edilecek nedenlerden dolayı,

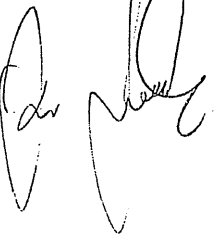
Usul ve yasaya aykırı BOZMA kararının HUMK ilgili maddeleri gereği kaldırılarak, yerel mahkemenin kararının ONANMASI' na karar verilmesini saygılarımızla arz ederiz.

Davacı SANİA KANDİL 

Davacı KENAN KANDİL 

Davacı KEMAL KANDİL 

Davacı CEMAL KANDİL 

Davacı KADER KANDİL 

Davacı CİHAN KANDİL 