

## Sayın TBB Başkanlığına

**Konusu :** Muğla ili ve ilçeleri icra dairesi ile ilgili bazı sorunları ile ilgili olarak Türkiye Barolar Birliği Başkanı Sayın Av. V. Ahsen COŞAR'a bilgi notu

### Bilgi not'u

1. Bir avukatın icra dosyasına tahsil edilen paraların yatması için bildirdiği hesap numarasının pek çok sıkıntıları bulunmaktadır. Öncelikle bu hesabın şahıslardan veya kamu kurumlarından gelecek cebri icra taleplerine açık olup olmaması bir sorun olarak karşımıza çıkmaktadır.

İcra İflas kanununda yapılan değişiklik ile vekilli takip edilen işlerde vekilin hesabına tahsilatlar banka yolu ile aracılığı ile gönderilecektir. Bilindiği gibi tahsil edilen para içerisinde tamamı tahsil edilmiş ise) karşı vekalet ücreti de bulunmaktadır. Ancak banka kayıtlarında paranın tümü tahsilat görülecektir.

Bu hesap tamamen müvekkile ait olan paranın yatırıldığı aracı bir hesap olmasına rağmen bir cebri icra tehdidi altında mıdır? En önemli ve meslektaşlar arasında sıkıntı yaratan sorunlardan bir tanesi bu durumdur. Karşı vekalet ücreti dışında alacaklı adına tahakkuk etmiş bu paranın haczi halinde avukat müvekkiline ne gibi bir açıklama yapacaktır. Karşı vekalet ücretinin ve müvekkilden alınacak olan vekalet ücretinin peşinen tahsil edildiği durumlarda aynı sorunlarla karşılaşıldığında nasıl bir yöntem izlenmelidir. Bu sorunlar giderilemeden böyle bir yük getirilmesi mesleki açıdan biz avukatları son derece zor durumda bırakacaktır. **Avukatlar adına açılmış ve sadece icra dairesi işlemleri için kullanılan bu aracı hesap tüm haciz işlemlerinden muaf tutulmalıdır.**

2. İcra dairelerinde nakit ödeme yapılamaması pek çok açıdan sorunlar yaratmaktadır. Yılbaşı devirleri ve ardından gelen banka hesap numarası bildirilmesi gerekliliği karşısında yaklaşık 20 gündür icra dairelerinden para çekilememektedir. Yine aynı şekilde banka hesap numarasının bildirilmesi halinde dahi 3 günden önce işlemlerin tamamlanmaması nedeni ile dosyadaki paralar geç çekilmektedir. Müvekkilede en kısa sürede bilgi verme zorunluluğu karşısında bir paranın müvekkile teslimi yaklaşık bir hafta gibi bir süre almaktadır. Bu durumda vatandaşın mağduriyetine neden olmaktadır. Yine aynı şekilde **müvekkil vatandaş portaldan para yatırıldığını öğrenmiş olmasına rağmen 5-6 günü bulan teslimat nedeni ile direk avukatını suçlamaktadır. Oysaki bu gecikmede avukatın hiçbir sorumluluğu yoktur.**
3. Yine aynı şekilde elden para ödemesi yapılmaması ve banka yolu ile ödeme yapılması aslında çokta önemli bir sorunu beraberinde getirmektedir. Avukatlar Adalet Bakanlığının anlaşmalı bulunduğu bankada hesap açtırmakta ve bu hesap numarasını takip talebine yazmak veya icra dosyasına bildirmek zorunda bırakılmaktadırlar. **Hiçbir avukat herkesin incelemesine açık olan bir dosyaya hesap numarası bildirmek zorunda bırakılmamalıdır. Bu kişilik haklarına ağır bir saldırıdır.**
4. Banka hesap numaraları üzerinden devam eden bir başka sorunda parasını nakit almak isteyen veya **bankalar ile çalışmayan müvekkillere ödeme yapmak** için banka şubelerine gidip **sıra beklemek** ve zamanın kıymetli olduğu yüzyılda zamanı boşa harcamak demektir. Bu işlem **avukatlara ekstra bir yük** oluşturmaktadır.

5. **Adalet Bakanlığının tek bir banka ile anlaşma yapmış olması** tekelleşmeye neden olmakta ve bir başka banka ile çalışmak isteyen avukata havale ve EFT gibi bir takım giderler yüklenmektedir. Bu durumda da alacaklıya daha fazla maddi bir yük binecektir. Bakanlıkça **haksız rekabete** neden olunmaması için tüm bankalarla anlaşma sağlaması gerekmektedir.
6. Yine bankalar üzerinden devam edilecek olursa harçların ve damga vergilerinin banka hesapları üzerinden ve özellikle avukatın hesabından yapılmasının anlaşılır tarafı yoktur. **Bilindiği gibi tüm yargı harçlarından sorumlu olan davacı/davalı veya alacaklı/borçlu iken avukat hesabının kullanılmasının açıklanır bir tarafı bulunmamaktadır.**
7. Tüm bunlar çözülebilir olduğu kabul edilse bile uygulamaya başlanmasının üzerinden 10 gün geçmiş olmasına rağmen halen **Muğla İlinde hiçbir icra dairesinde pos cihazı bulunmamaktadır.** Tahsil harcı yatırabilmek için meslektaşlarımız bankaya gitmek zorunda kalmaktadır.
8. Taleplerin UYAP sistemi üzerinden yapılması uygulaması da beraberinde pek çok sorunla başlamıştır. UYAP üzerinden yapılan taleplere zamanında cevap verilememektedir. **Zaten personel ve teknik açıdan son derece zor durumda olan icra dairelerinin UYAP taleplerine cevap vermekten fiili hacze gidecek zamanları kalmamıştır.** Örneğin Muğla ilinde iki adet icra dairesi ve her ikisinde ayrı ayrı bir Müdür Bir müdür yardımcısı ve üç adet katip bulunmaktadır. Esas sayılarının 8-9 bin olduğu dairelerde personelin UYAP taleplerine mi yoksa haciz taleplerine mi cevap vereceği ciddi bir ikilemdir.
9. **Bazı icra daireleri UYAP dışında yapılan sözlü ve yazılı talepleri kabul etmemekte ve işlem yapmamaktadır. Kanundan kaynaklanan yazılı veya sözlü talep hükmü yok sayılmaktadır.** Oysaki bilindiği gibi yasa kimseye interaktif sistemi kullanma zorunluluğu yüklememektedir. Avukatlar veya vatandaş yazılı veya sözlü olarak talepte bulunma hakkına sahiptirler. Ancak **Bakanlığın bu konuda bir genelgesi olmadığından her ilçede farklı bir uygulama yapılmaktadır.**
10. Yine aynı şekilde UYAP üzerinden sorgulama taleplerinin reddedilmesi de ayrı bir problemdir. Bazı icra müdürlükleri MERNİS, TARFİK VE TAKBİS SORGULAMA taleplerini UYAP üzerinden bu sorgulamayı 2 TL karşılığı yapabildiğimiz gerekçesi ile reddetmektedirler. Oysaki bu gerekçe akla ve mantığa uygun değildir. Biz ofisimizde bu sorgulamayı yapıp icra dairesine gittiğimizde haciz talebimiz için kendiside aynı sorgulamayı tekrarlamaktadır. Bu durum akla sadece sorgulama yapmak için ücret alınması maddi bir kaygı olduğu sorusunu getirmektedir. Her ne kadar anılan bu 2 TL dosya borcuna eklense de bu para borçluya ve nihayetinde alacaklıya yansımaktadır. Aksini düşündüğümüz de de tahsil edilemeyen dosyalarda avukatın cebinden çıkmaktadır. Her zaman söylendiği gibi “üçlü sac ayağının” bir ayağı isek neden avukatlar aynı sistem için para vermek zorunda kalıyorlar?. Anlaşılması ve açıklaması zor bir sorundur. Avukatlar da aynı İcra Müdürlükleri gibi MAL VARLIĞI SORGULAMASI VE MERNİS SORGULAMASI yapabilmelidir. Sorgulama yapılmasının kimseye bir zararı yoktur. Çünkü adı üstünde sadece mal varlığı araştırmasıdır. **Sistem üzerinden fiili bir haciz uygulayamadığımız sürece ceza gibi ücret talep etmek hukuka aykırıdır.**

11. Elektronik takip taleplerinde barokarta 100-TLden fazla para yatırılmaması aynı işlemin tekrar tekrar yapılmasına ve zaman kaybına neden olmaktadır. Kabul edilmelidir ki pek çok avansın peşin alındığı bir sistemde ve artık günümüzde 100-Tl tutarında bir harç veya avans miktarı yoktur. **Barokart'a yükleme limitin arttırılması ve de en azından 1000-Tl gibi bir rakama çıkarılması gerekmektedir.**
12. Şuan sistemdeki pek çok teknik aksaklık nedeni ile interaktif işlemlerde sorunlar yaşanmaktadır. **En büyük sorun UYAP sistemine erişmekte yaşanan ve bağlantının sık sık kopması nedeni ile işlemlerin tamamlanamamasıdır. Diğer bir sorun ise barokart ile UYAP sistemi arasındaki bağlantının her zaman istenilen kalitede olmamasıdır.**
13. Bizler teknolojiye karşı değiliz. Ancak **vaat edilen teknik düzenlemelerin alt yapısının oluşturulmadan veya bir geçiş süreci tanınmadan uygulanmaya başlanmasına ve zaten zor olan icra işlemlerinin daha da zorlaştırılmasına karşıyız.** İcra Daireleri adliyelerin üvey evlatları değildir. Ceza Mahkemelerinin infaz yeri savcılık ise Hukuk Mahkemelerinin infaz yeri de icra daireleridir. Alacağına kavuşan insan mutlu insandır. Avukatların en yoğun çalıştığı birimler olan icra daireleridir.
14. Son olarak belirtelim ki : **TBB nin gösterdiği ilgiye çok teşekkür ederiz.** Tekrar olsa da Özellikle banka hesaplarının cebri icra yoluna açık olması son derece büyük bir sorundur ve herkes bu durumdan yakınmaktadır. Birde çeşitli nedenlerle (özellikle yaş itibari ile) elektronik imza kullanmayan avukatlar zor durumdadır.

Saygılarımızla.10.01.2013

Av. Mustafa İlker GÜRKAN  
Muğla Barosu Başkanı