

T.C  
YARGITAY  
Ceza Genel Kurulu

E:2012/6-1246  
K:2012/1853  
T:18.12.2012

- Basit/Nitelikli Hırsızlık
- Özel Beceriyle Hırsızlık
- Elde veya Üstte Taşınan Eşya
- Yankesicilik/Kapkaç/Kişisel Çeviklik/Tırnakçılık

Özet: Elde veya üstte taşınan eşyanın özel beceriyle çalınması; kişinin taşınır malı üzerindeki her türlü gözetim, dikkat ve uyanıklığını azaltabilecek veya aşabilecek şekilde el çabukluğu ve özel beceriyle kişinin üzerinden veya bedeniyle doğrudan bağlantılı yerden bir şeyin çalınmasıdır. Mağdurun omzunda asılı buluna çantanın açılıp içerisinden cüzdanının çalınması bu bent kapsamındadır.

(5237 s. TCK m.141/1, 142/2-b)  
(765 s. TCK m. 491/1,492/1-7,493/1-1)

T.C  
YARGITAY  
Ceza Genel Kurulu

E:2012/11-999  
K:2012/1862  
T:18.12.2012

- Resmi Belgede Sahtecilik
- Suçların İçtimaı
- Zincirleme Suç
- Aynı/Değişik Zaman Kavramı

Özet: Sanığın, kendisi tarafından hazırlandığına dair delil ve iddia bulunmayan sahte pasaport ve nüfus cüzdanını ayı anda kullanması halinde, suçun değişik zamanlarda işlenmemiş olması nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın 43/1.maddesinin uygulanma şartları oluşmamıştır.

(5237 s. TCK m.43/1,61,204/1)  
(765 s. TCK m. 80)

T.C  
YARGITAY  
1. Ceza Dairesi

E:2009/2849  
K:2013/1541  
T:27.02.2013

- Neticesi Sebebiyle Ağırlaşmış Yaralama
- Meşru (Yasal) Savunmanın Şartları
- İlliyet Bağı

**Özet:** Adli Tıp raporuna göre, otopsi sırasında tespit edilen travmatik lezyonların başlı başına ölümü meydana getirir nitelikte olmadığı, kronik kalp damar hastalığı bulunan maktulün ölümünün olayın travması, eforu ve stresiyle kendinde mevcut hastalığın aktif hale geçmesinden ileri geldiğinin, olay ile ölüm arasında illiyet bağı bulunduğunun belirlendiği olayda; sanığın eylemini evinin kapısını kırarak, zorla içeri girip kendisine sallama olarak tabir edilen kesici aletle saldıran ve yaralayan maktulün devam eden saldırısı sırasında ve saldırıyla orantılı şekilde gerçekleştirdiği, yasal savunma şartlarının oluştuğu ve aşırıya kaçılmadığı gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m.25,29,87/4)

T.C

YARGITAY

2. Ceza Dairesi

E:2011/30056

K:2013/17181

T:25.06.2013

- Hakaret
- Aleniyetin Unsurları
- Apartman Boşluğu
- Haksız Tahrik

**Özet:** Aleniyet için aranan temel ölçütün, hakaretin, belirsiz sayıdaki kişiler tarafından iştilebilecek, görülebilecek ve algılanabilecek bir ortamda ya da çok sayıda kişinin öğrenmesini sağlayacak bir araçla işlenmesi olduğu, aleniyetin varlığı için söylenenlerin fiilen duyulmasının gerekli olmadığı, çok sayıda insanın hakareti öğrenmesinin olanaklı olmasının yeterli olduğu gözetilmelidir.

Hakaret suçundan özel tahrik maddesi olan TCK'nın 129. maddesi yerine 29. maddenin uygulanması yasaya aykırıdır.

(5237 s. TCK m. 29, 50/1-f, 51,125/4,129)

(5271 s. CMK m. 231)

T.C

YARGITAY

2. Ceza Dairesi

E:2013/10345

K:2013/17673

T:27.06.2013

- Karşılıksız Yaralanma
- Ceza Verilmesine Yer Olmadığına Dair Karar
- Zararın Tazmini
- Dava Koşulu

**Özet:** Abonelik esasına göre yararlanılabilen elektrik enerjisinin suyun veya doğal gazın sahibinin rızası olmaksızın ve tüketim miktarının belirlenmesini engelleyecek şekilde tüketilmesi biçiminde işlenen karşılıksız yararlanma suçlarının 05.07.2012 tarihine kadar işlenmesi halinde, mağdurun zararını tazmin etmiş olan sanık hakkında, ceza verilmesine yer olmadığına, 05.07.2012 tarihinden sonra işlenenlerde ise, 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesine eklenen 5. fıkrası uyarınca zararın giderilmemesinin dava koşulu olduğu nazara alınarak dava koşulu gerçekleşmediği halde dava

açılması durumunda kamu davasının düşürülmesine karar verilmesi, ayrıca sanığın 5237 sayılı TCK'nın 168. maddesinin 5. fıkrası hükmünden kaç kez yararlandığının denetimi açısından da verilecek kararın 5352 sayılı Adli Sicil Kanununun 6. maddesine eklenen 2. fıkra uyarınca adli sicilde bunlara Özgü sisteme kaydının sağlanması gerektiği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 163/1-2-3,168/5)

(5271 s. CMK m. 223/4-b, 8)

(5352 s. Adli Sicil K. m. 6/2)

(6352 s. Y. Geçici m. 2/2)

T.C

YARGITAY

3. Ceza Dairesi

E:2012/24774

K:2013/23430

T:05.06.2013

- Temyiz Davası
- Kesinleşmiş Hüküm
- İnfazda Tereddüt
- İnfaza Yönelik Kararda Yasa Yolu

**Özet:** Temyiz davasına ancak kesinleşmemiş hükümler hakkında başvurulabileceği, infazda mükerrirlik hususunda duyulan tereddüt üzerine verilen kararın infaza yönelik, temyiz yasa yoluna tabi olmayan karar niteliğinde bulunduğu ve itiraz yoluna tabii olduğu gözetilmelidir.  
(5275 s. CGİK m.98,101)

T.C

YARGITAY

3. Ceza Dairesi

E:2012/29985

K:2013/24877

T:13.06.2013

- İşgal ve Faydalanma
- Açma Eylemi
- Suç Tarihi
- Şahsi Hak Talebi

**Özet:** Suça konu kesilen ağaçların açma sahası içinde kalması halinde, 6831 sayılı Kanunda 08.02.2008 tarihinde yapılan değişiklikten önce ağaç kesiminin açma suçunun unsuru olarak kabul edildiği, açma suçlarında suç tarihinin açma tarihi olması nedeniyle açma eylemi bu tarihten önce tamamlanmışsa sanık hakkında sadece açma suçundan ceza tayini gerektiği gözetilmelidir.

01.06.2005 tarihinden sonra açılan davalarda şahsi hak talepleri yönünden hukuk mahkemelerinde dava açmakta muhtariyete karar verilmelidir.

(6831 s. OK m. 91/1,93/1-2)

(5320 s. CMKYK Geçici Madde 1)

T.C  
YARGITAY  
4. Ceza Dairesi

E:2010/29921  
K:2013/6627  
T:11.03.2013

- Yargılama Giderleri
- Beraat Hükümü

Özet: CMK'nın 324/1.maddesi uyarınca avukatlık ücretinin yargılama giderlerinden olduğu ve aynı Kanun'un 327/2.maddesi dikkate alındığında, beraat eden ve kendisini müdafii ile temsil ettiren sanık yararına, Avukatlık Asgari Ücreti Tarifesi.2nin 13/5.maddesi uyarınca, Hazine aleyhine vekâlet ücretine hükmedilmesi gerektiği gözetilmelidir.

(5271 s. CMK m.324/1,327/2)

(AAÜT m. 13/5)

Yerel mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle, başvurunun süresi ve kararın niteliği ile suç tarihine göre dosya görüşüldü:

Temyiz isteğinin reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi.

Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede;

CMK'nın 324/1.maddesine göre, avukatlık ücreti yargılama giderlerinden olup, aynı Kanun'un 327/2.maddesinde yer alan "beraat eden kişinin önceden ödemek zorunda kaldığı giderler devlet hazinesince üstlenilir" biçimindeki hüküm de dikkate alındığında, beraat eden ve kendisini müdafii ile temsil ettiren sanık yararına, Avukatlık Asgari Ücreti Tarifesi'nin 13/5.maddesi uyarınca, Hazine aleyhine vekâlet ücretine hükmedilmemesi,

Kanuna aykırı, sanık Abdurrahman müdafiiinin temyiz iddiaları bu nedenle yerinde ise de, bu aykırılık, yeniden duruşma yapılmasına gerek olmaksızın düzeltilebilir nitelikte bir yanlılığı olduğundan, temyiz edilen kararın açıklanan noktası, tebliğnameye uygun olarak, hüküm fıkrasının sonuna, "beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına, CMK'nın 324/1, 327/2 ve karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 13/5.maddeleri uyarınca, 275TL vekalet ücretinin Hazinesinden alınarak, sanık Abdurrahman'a verilmesine" ibaresinin eklenmesi, biçiminde (DÜZELTİLMEK) ve başkaca yönleri Kanuna uygun bulunan hüküm, bu bağlamda (ONANMAK) suretiyle, 5320 sayılı Kanunun 8/1.madde ve fıkrası aracılığıyla, 1412 sayılı CMK'nın 322.maddesi uyarınca davanın esasına, 11.03.2013 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY

Sanık müdafinin temyizi, beraat kararının gerekçesine yönelik olmayıp, sadece sanık yararına “vekalet ücretine hükmedilmemesine” ilişkindir. Bundan dolayı hükmün esasına yönelik bir temyiz incelemesi yapılamayacaktır.

Vekalet ücretini n şahsi hakka ilişkin olması ve hüküm tarihine göre de, 275 TL maktu vekalet ücretinin, HUMK’ın 427.maddesinde öngörülen 1250 TL’lik temyiz kesinlik sınırının altında kalması nedeniyle, temyiz isteğinin (REDDİNE) karar verilmesi gerektiği,

Düşüncesinde olduğumdan, temyiz edilen hükmün düzeltilerek onanması kararına katılmıyorum.

M.Abdullah Coş

T.C  
YARGITAY  
4. Ceza Dairesi

E: 2011/5356  
K: 2013/6985  
T: 11.03.2013

- İhmali Davranışla Görevi Kötüye Kullanma
- Soybağının Tespiti için İnceleme
- Zor Kullanma Görev ve Yetkisi
- Kan ve Doku Örneği Alınması

Özet: Soybağının belirlenmesi amacıyla yapılacak araştırma ve incelemelerde zor kullanma görev ve yetkisi ilgili mahkeme kararını uygulamakla görevli Cumhuriyet Başsavcılığına ait olduğundan bu konudaki tedbirlerin Başsavcılık ve kolluk görevlilerince alınması gerekeceği, Cumhuriyet Başsavcılığınca doku örneğinin zorla alınabilmesi için gereken önlemlerin alınmamış olması halinde, ilgilinin rızasının bulunmaması nedeniyle sağlığı bakımından tehlike oluşturmadan doku alamayan adli tıp uzmanı sanığın eyleminin ihmali davranışla görevi kötüye kullanma suçunu oluşturmayacağı gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 257/2)  
(4721 s. MK m. 284)  
(6100 s. HMK m. 292/1)

T.C  
YARGITAY  
5. Ceza Dairesi

E: 2012/4500  
K: 2013/3662  
T: 18.04.2013

- İhaleye Fesat Karıştırma

- İhale Şartlarını ve Fiyatı Etkilemek Amacıyla Anlaşma
- İhalenin Ertenilmesi

Özet: TCK'nın 235/2-d maddesinde düzenlenip sadece ihaleye katılmak isteyen ve katılan kişilerce işlenebilecek olan ihaleye fesat karıştırma suçunun oluşumu için, ihale şartlarını ve fiyatı etkilemek amacıyla anlaşmanın suçun tamamlanması için yeterli olduğu, fiyatların etkilenip etkilenmemesi ve ihalenin tamamlanıp tamamlanmamasının önemli olmadığı gözetilmelidir.  
(5237 s. TCK m.235/2-d)

T.C  
YARGITAY  
6. Ceza Dairesi

E: 2010/13496  
K: 2013/13401  
T: 05.06.2013

- Nitelikli Yağma
- Hırsızlık
- Etkin Pişmanlık
- Suçların İçtimai

Özet: Saniğin, gece sayılan zamanda kendini sivil polis olarak tanıtarak mağdurların kimliklerini isteyip araçlarına bindiği, daha sonra cep telefonlarını da istediği ve her iki mağdurun cep telefonlarını aldığı, mağdurları karakola götürceğini beyan etmesi üzerine, sinirlenen mağdurun aracı sürmeye başlaması üzerine, silahını mağdurun kafasına dayadığı ve "karakola giderseniz öldürürüm " diye tehdit ettiği, ancak mağdurun aracı sürmeye devam etmesi üzerine, hareket halindeki araçtan kendini attığı olayda, eylemin ayrı ayrı nitelikli yağma suçunu oluşturduğu gözetilmelidir.

Hastanede tedavi gördüğü sırada mağdur tarafından teşhisi üzerine, suça konu telefon ve kimliklerden sadece üzerinde bulunan bir telefonu görevlilere teslim eden sanık hakkında TCK'nın 168/1 maddesi uygulanamaz.  
(5237 s. TCK m.141,142/2-f,143,149,168/1)  
(5271 s. CMK m.231)

T.C  
YARGITAY  
7. Ceza Dairesi

E: 2012/30366  
K:2013/10849  
T: 20.05.2013

- Banka Zimmeti
- Basit/Nitelikli Zimmet
- Aldatıcı Davranış
- Zincirleme Suç

Özet: Bankada bireysel portföy yöneticisi olarak görevli sanığın, portföyünde bulunan mudinin imza örneği kartındaki imzayı sahte olarak oluşturduktan sonra değişik tarihlerde mudinin talimatı olduğunu belirtip bankodaki operasyon görevlisine düzenlettirdiği tediye fişleriyle aldığı paraları banka müdürünün haberi olduğunu söyleyerek tahsis ettirdiği araçla mudinin işyerinin bulunduğu binaya götürüp, şoförü dışarıda bekleterek, mudiye imzalatmak üzere yanında getirdiği tediye fişlerine sahte oluşturduğu imza kartonetindeki imzaya uygun şekilde sahte imzalar atıp, paraları mudiye teslim etmiş gibi mal edinmekten ibaret eylemlerinin zimmetin açığa çıkmamasını sağlamaya yönelik hileli, aldatıcı davranışlarla işlenmesi nedeniyle teselsülen nitelikli zimmet suçunu oluşturacağı gözetilmelidir.

(5411 s. Bankacılık K. m. 160/1-2)

T.C  
YARGITAY  
7. Ceza Dairesi

E: 2012/15305  
K:2013/13108  
T: 13.06.2013

- Adli Para Cezası
- Yeniden Değerleme Oranı
- Önödeme Önerisi

Özet: 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanunda para cezalarının hesabı konusunda yeniden değerlendirme oranı hususunun düzenlenmediği gözetilmelidir.  
(5187 s. Basın K.m. 18/1)  
(5271 s. CMK m.195)

T.C  
YARGITAY  
8. Ceza Dairesi

E: 2012/18391  
K:2013/3503  
T: 29.01.2013

- Hakkı Olmayan Yere Tecavüz
- Temel Cezanın Belirlenmesi
- Kazanılmış Hak

Özet: Sanık hakkında hapis cezası alt sınırdan tayin olduğu halde, aynı gerekçe ile adli para cezasına esas alınan birim gün sayısının alt sınırdan uzaklaşarak belirlenmesi çelişkiye neden olur.  
Kazanılmış hakkın cezanın infazında nazara alınması gerektiği gözetilmelidir.  
(5237 s. TCK m.61,154/2)  
(1412 s. CMUK m. 326/son)

T.C  
YARGITAY  
8. Ceza Dairesi

E: 2012/25081  
K:2013/18955  
T: 25.06.2013

- Parada Sahtecilik
- Suçların İçtimaı
- Hukuki/Fiili Kesinti
- Zincirleme Suç

Özet: Failin değişik yer ve zamanlarda yahut hukuki veya fiili kesinti sonrasında fakat aynı suç işleme kararı altında değişik hareketlerle sahte parayı dolaşıma sürmesi ve yeni bir suçun oluşması durumunda, zincirleme suç hükümlerinin tartışılması gerektiği, ancak;eylemlerin birden fazla sayıda olan mağdurlara karşı farklı yer ve zamanlarda ayrı kasıtlar altında değişik hareketle gerçekleştirilmesi ve fiili kesintinin varlığı halinde TCK'nın 43.maddesinde düzenlenen zincirleme suçun unsurları gerçekleşmeyeceği gözetilmelidir.  
(5237 s. TCK m.43,62,197/1)

T.C  
YARGITAY  
9. Ceza Dairesi

E: 2012/566  
K:2013/6612  
T: 25.04.2013

- Askeri Yasak Bölgeye Girme
- Askeri Güvenlik Bölgesi
- Hayvan Otlatmak

Özet: Devletin askeri yararı gereği girilmesi yasaklanan askeri kışlaya hayvan otlatmak üzere tel örgüleri geçerek gizlice girmekten ibaret eylemin, TCK'nın 332. Maddesinde tanımlanan suç oluşturduğu gözetilmelidir.  
(5237 s. TCK m.332/1)  
(2565 s. AYBK m.21/c)  
(AYBGB Yönetmeliği m.22/6)

T.C  
YARGITAY  
9. Ceza Dairesi

E: 2013/6339  
K:2013/9586  
T: 20.06.2013

- Muhafaza Görevini Kötüye Kullanma
- Şikâyetten Vazgeçme
- Şikâyet Koşulu

Özet: Muhafaza görevini kötüye, kullanma suçunun takibinin şikayete bağlı olmadığı gözetilmelidir.  
(5237 s. TCK m.73/4, 289)  
(5271 s.CMK m.223/8)

T.C.  
YARGITAY  
11.Ceza Dairesi

E: 2011/6200  
K:2013/3494  
T:04.03.2013

- Defter ve Belgelerin İbraz Edilmemesi (Gizlenmesi)
- Vergi İncelemesinin Yapılacağı Yer
- Tebligatın Geçerliliği
- İncelemenin Yapılacağı Yere İlişkin İstisnalar

Özet: 213 sayılı Yasanın 139.maddesine göre incelemenin işyerinde yapılması gerektiği, ticari faaliyetine devam ettiği anlaşılan sanığa vergi denetmeni tarafından defter ve belgelerini ibraz etmesi için yapılan tebligatın işyerinde ve bizzat yapılmış olmasına nazaran, hesapların dairede incelenmesine imkân veren 213 sayılı Yasanın 139/2.maddesindeki istisnalardan birinin varlığının önceden belirlenmesi gerektiği aksi takdirde yapılan tebligatın hukuki geçerliliğinin bulunmadığı gözetilmelidir.

(213 s. VUK m.139/1-2,359/a-2)

T.C.  
YARGITAY  
11.Ceza Dairesi

E: 2011/10809  
K:2013/5616  
T:04.04.2013

- Resmi Belgede Sahtecilik
- Mühürde Sahtecilik
- Fikri İçtima
- Sahte Plaka ve Tescil Belgesi
- Zincirleme Suç

Özet: Sahte plakanın resmi belge niteliğinde bulunduğu, plaka üzerindeki mührün resmi belgenin zorunlu unsuru olması nedeniyle içtima kuralları gereğince tek bir resmi belgede sahtecilik suçunun oluşacağı, ayrıca mühürde sahtecilik suçundan ceza verilemeyeceği, zincirleme suç hükümlerinin uygulanabilmesi için bir kişiye karşı aynı suçun bir suç işleme kararının icrası kapsamında farklı zamanlarda işlenmesi gerektiği, aynı anda birden fazla sahte belgenin düzenlenmesi veya kullanılmaları halinde zincirleme suç hükümlerinin uygulanamayacağı, aynı anda ele geçirilen suçta konu sahte plaka ve tescil belgelerinin farklı tarihlerde düzenledikleri saptanamadığından, eylemin tek bir resmi belgede sahtecilik suçunu oluşturacağı, aynı araca ait birden fazla sahte belge düzenlenip kullanılmış olması olgusunun 5237 sayılı TCK.nın 61. maddesi uyarınca temel cezanın belirlenmesi sırasında nazara alınabileceği ve 5237 sayılı TCK. nın 204/1. maddesi uyarınca tek suçtan ceza tayini gerekeceği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m. 43, 44, 202/2, 204/1)

T.C.  
YARGITAY

## 12.Ceza Dairesi

E: 2012/6898

K:2013/131

T:07.01.2013

- Taksirle Yaralama
- Seçenek Yaptırım
- Suça Sürüklenen Çocuk
- Zorunlu Çevirme

Özet: Suç tarihinde 17 yaşında bulunup, adli sicil kaydı bulunmayan suça sürüklenen çocuk hakkındaki kısa süreli hapis cezasının TCK'nın 50/1 madde ve fıkrasında yazılı seçenek yaptırımlara çevrilmesinin zorunlu olduğu gözetilmelidir.  
(5237 s. TCK m.31,50/1- ,89)

T.C.

YARGITAY

13.Ceza Dairesi

E: 2011/23218

K:2012/24460

T:19.11.2012

- Sağır ve Dilsiz Sanık
- Tercüman Ücreti
- Yargılama Giderleri

Özet: Sağır ve dilsiz olması nedeniyle sanığın savunması alınırken görevlendirilen tercümanlara ödenen giderin 5271 sayılı CMK'nın 324/5.maddesi uyarınca yargılama giderlerinden sayılmayacağı ve Devlet Hazinesince karşılanması gerektiği gözetilmelidir.  
(5271 s. CMK m.324/5)  
(5237 s. TCK m.33)

T.C.

YARGITAY

13.Ceza Dairesi

E: 2011/26065

K:2013/269

T:15.01.2013

- Gece Vakti Hırsızlık
- Zamanaşımı Hesabı
- Adet ve Kullanım Gereği Açıkta Bırakılmış Eşya
- Park Halinde Motosiklet Hırsızlığı
- Etkin/Gerçek/Bizzat Pişmanlık

Özet: 5237 sayılı TCK'nın 143.maddesindeki artırımın zamanaşımının hesabında dikkate alınması gerekir.

Fail adına, failin bilgisi ve pişmanlık göstermesiyle yakınları tarafından çalınan şeyin iade ya da bedelinin tazmin edilmesi halinde de etkin pişmanlık hükümleri uygulanabilir, ancak bunun için sanığın gerçek anlamda pişmanlık göstermesi gerektiği nazara alınmalıdır.

Şikayetçiye ait motosikletin, adet ve kullanım gereği caminin önünde park halinde iken çalınmasından ibaret eylemin 5237 sayılı TCK'nın 142/1.maddesinin (e) bendine uyduğu gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m.31/2, 50/1-3,141/1,142/1-e,143,168)

(5271 s. CMK m.185,193/1,196/2-5)

T.C

YARGITAY

14. Ceza Dairesi

E:2012/15887

K:2013/3727

T:02.04.2013

- Cinsel Taciz
- Seçenek Yaptırım
- Belirli Yerlere Gitmekten veya Belirli Etkinlikleri Yapmaktan Yasaklanma
- Seyahat Özgürlüğü

Özet: Sanığın mağdureye karşı gerçekleştirdiği cinsel taciz suçuna ilişkin eylemini belediye otobüsünün içerisinde işlediğinden bahisle hükmedilen kısa süreli hapis cezasının, "10 ay süre ile şehiriçi ve şehirlerarası özel ve kamu kurumlarınca hizmete tahsis edilmiş toplu taşıma araçlarına (uçak, tren, metro, otobüs, metrobüs, dolmuş, vb.) binmesinin yasaklanması" şeklinde seçenek yaptırıma çevrilmesinin, binilmesi yasaklanan araçların, suç işlenmesinde, suça yönelmede; çevresel, psikolojik, sosyal veya ekonomik etkisi bulunan ya da yeniden suç işlenmesine yol açan etkenleri tetikleyecek yerlerden olmaması ve yaptırımın Anayasa'da yer alan seyahat özgürlüğünü kısıtlayıcı nitelikte bulunması nedeniyle kanuna aykırı olduğu gözetilmelidir.

(2709 s. Anayasa m.23)

(5237 s. TCK m.50/1-d,105/1)

(Denetimli Serbestlik ve Yardım Merkezleri ile Koruma Kurulları Yönetmeliği m.38/son)

Cinsel taciz suçundan sanık Hasan'ın 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 105/1 ve 62.maddeleri uyarınca 10 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına, cezanın aynı Kanunun 50/1-d maddesine göre 10 ay süreyle şehiriçi ve şehirlerarası özel ve kamu kurumlarınca hizmete tahsis edilmiş toplu taşıma araçlarına (uçak, tren, metro, otobüs, metrobüs, dolmuş vb.)binmesinin yasaklanmasına tedbirine çevrilmesine dair İzmir 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 11.04.2012 tarih ve 2011/1362 Esas, 2012/624 sayılı kararının;

Dosya kapsamına göre, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun " Kısa süreli hapis cezasına seçenek yaptırımlar" başlıklı 50/1-d maddesinde "Kısa süreli hapis cezası, suçlunun kişiliğine, sosyal ve ekonomik durumuna, yargılama süresinde duyduğu pişmanlığa ve suçun istenmesindeki özelliklere göre, mahkum olunan cezanın yarısından bir katına kadar süreyle, belirli yerlere gitmekten veya belirli etkinlikleri yapmaktan yasaklanmasına çevrilebilir" hükmünün yer aldığı, sanığa tayin edilen kısa süreli hürriyeti bağlayıcı cezanın seçenek yaptırımlara çevrilirken, kanun koyucunun amacına uygun, akla ve mantığa aykırı olmayan tarafları tatmin edici, denetime elverişli bir seçenek yaptırıma hükmedilmesi gerektiği, kanuni yeterli ve geçerli bir gerekçeye dayanılmadan, sanığın kişiliğini ve suçun işlenmesindeki özellikleri değerlendirmeden ve seyahat özgürlüğünü engelleyecek şekilde, sanığa kanunda öngörülme-yen yükümlülük getirmek suretiyle yazılı şekilde karar verilmiş bulunmasında isabet görülmediğinden bahisle 5271 sayılı CMK'nın 309.maddesi uyarınca bozulması lüzumu, Yüksek Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü, 03.12.2012 gün ve

B.03.0.CİG.0.00.00.04-105-35-7099-2012/17610/67924 sayılı kanun yararına bozma istemine atfen Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığından tebligname ile Dairemize ihbar ve dava evrakı ile birlikte tevdi kılınmakla gereği düşünüldü:

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'sının 23.maddesinde, herkesin yerleşim ve seyahat özgürlüğüne sahip olduğunu, bu özgürlüğün suç soruşturması ve kovuşturması sebebiyle ve suç işlenmesini önlemek amaçlarıyla kanunla sınırlanabileceği,

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun kısa süreli hapis cezasına seçenek yaptırımları düzenleyen 50.maddesinin birinci fıkrasında, kısa süreli hapis cezası suçlunun kişiliğine sosyal ve ekonomik durumuna, yargılama sürecinde duyduğu pişmanlığa ve suçun işlenmesindeki özelliklere göre kanunda gösterilen diğer seçenek yaptırımlar yanında, mahkûm olunan cezanın yarısından bir katına kadar süreyle, belirli yerlere gitmekten veya belirli etkinlikleri yapmaktan yasaklanmaya da çevrilebileceği hüküm altına alınmıştır.

Denetimli Serbestlik ve Yardım Merkezleri ile Koruma Kurulları Yönetmeliğinin 38/son maddesinde, "belirli yerler ve etkinlikler; sanık veya hükümlünün suç işlenmesinde, suça yönelmesinde ya da zararlı alışkanlıklar edinmesinde veya bağımlılık yapan maddeler kullanmasında; çevresel, psikolojik, sosyal veya ekonomik etkisi bulunan ya da sanık veya hükümlünün yeniden suç işlenmesine yol açan etkenleri tetikleyecek yerler ve etkinliklerdir" şeklinde tanımlanmıştır.

Fail tarafından işlenmiş suç ile mahkeme tarafından kısa süreli hapis cezasının çevrildiği seçenek yaptırımlardan olan gidilmesi yasaklanan yer veya yapılması yasaklanan faaliyet arasında bir bağlantı ve ilgi bulunması gerektiği hususu doktrinde de genel kabul görmüştür.

Dosya kapsamında göre, sanığın mağdureye karşı gerçekleştirmiş olduğu 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 105.maddesinde düzenlenen cinsel taciz suçuna ilişkin eylemini belediye otobüsünün içerisinde işlem olduğundan dolayı, mahkemece işlenen suç ile çevrilen seçenek yaptırım arasında ilgi olduğu değerlendirilerek 5237 sayılı TCK'nın 105.maddesinin birinci fıkrası ve 62.maddeleri uyarınca vermiş olduğu kısa süreli 10 ay hapis cezasını seçenek yaptırım olarak, aynı Kanunun 50.maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi hükmü uyarınca "10 ay süre ile şehir içi ve şehirlerarası özel ve kamu kurumlarınca hizmete tahsis edilmiş toplu taşıma araçlarına (uçak, tren, metro, otobüs, metrobüs, dolmuş, vb.) binmesinin yasaklanmasına" dair verilen karar, sanığın binmesi yasaklanan araçların, onun suç işlenmesinde, suça yönelmesinde; çevresel, psikolojik, sosyal veya ekonomik etkisi bulunan ya da yeniden suç işlenmesine yol açan etkenleri tetikleyecek yerlerden olmaması ve sanığın Anayasa'da yer alan seyahat özgürlüğünü kısıtlayıcı nitelikte bulunması,

Kanuna aykırı, Adalet Bakanlığının kanun yararına bozma istemine dayanarak Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen ihbarname içeriği yerinde görüldüğünden, İzmir 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 11.04.2012 tarih ve 2011/1362esas, 2012/624 sayılı Kararının; CMK'nın 309/3.maddesi uyarınca (BOZULMASINA), bozma sonrası gerekli işlemlerin mahallinde yapılmak üzere dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına (TEVDİİNE), 02.04.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

T.C

YARGITAY

14. Ceza Dairesi

E:2011/8110

K:2013/4638

T:17.04.2013

- Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma
- Suçların İçtimaı
- Zincirleme Suç
- Hukuki Kesinti

Özet: Sanığın, suç tarihinden sonra aynı mağdureye karşı hürriyetinden yoksun kılma suçunu işlediği iddiasıyla başka mahkemede yargılanıp, mahkum olduğu ve bu hükmün onanması suretiyle kesinleştiğinin anlaşılması karşısında, anılan davada iddianamenin hangi tarihte düzenlendiği araştırılarak, inceleme konusu hükmün dayanağını oluşturan iddianamenin düzenlenmesinden önce tanzim edildiğinin tespiti halinde, kesinleşen ilamda belirtilen kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçundan kurulan hükümde TCK'nın 43.maddesinin uygulanması ile ortaya çıkacak fark miktarı kadar cezaya hükmedilmesi gerektiği gözetilmelidir.  
(5237 s. TCK m.43/1,109)

T.C  
YARGITAY  
15. Ceza Dairesi

E:2013/5413  
K:2013/10690  
T:10.06.2013

- Mala Zarar Verme
- Taşkın Yapı
- Hukuki İhtilaf

Özet: Suç işleme kastıyla hareket etmeden, tapu kaydı kendisine ait olan arsa üzerindeki taşkın binayı kısmen yıkan sanığın eyleminin, hukuki ihtilaf mahiyetinde olup, taşınmazın mülkiyeti ve akıbetinin devam eden hukuk davasına konu edilmesi, sonradan kesinleşen Hukuk Mahkemesi kararıyla bu yerin taşkın olduğunun belirlenerek katılanın müdahalesinin önlenmesine kara verilmesi ve sanığın kendi mülkiyetini koruma amacına yönelmesi nedeniyle yasal unsurları oluşmadığından suç teşkil etmediği gözetilmelidir.

(5237 s. TCK m.50/2,151/1)

(4721 s. MK m. 684,718,722,725)